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1 Einleitung


Einleitung

und darauf aufbauend wird die Notwendigkeit konstatiert, strukturelle Barrieren abzubauen, um die damit verbundenen Ursachen von Kriminalität zu beseitigen. Aufgrund der Vielschichtigkeit des Integrationsbegriffes lassen sich strukturelle, soziale, kulturelle und rechtliche Dimensionen der Integration unterscheiden, die wiederum jeweils an die klassischen Theorien der Kriminologie angebunden werden können. In diesem Zusammenhang meint die strukturelle Integration die Einbettung von Immigranten in die Sozialstruktur des Aufnahmelandes, die soziale Integration fokussiert die Ausbildung sozialer Beziehungen zwischen Einheimischen und Immigranten, die kulturelle Integration beinhaltet die Verbindung zwischen kulturellen Inhalten von Einwanderern mit denen des Aufnahmelandes, und schließlich betont die rechtliche Integration die Bedeutung der Zuweisung von (Bürger-)Rechten zu Immigranten. Auf die Makroebene bezogen gehen die Thesen in diesem Zusammenhang davon aus, dass von den zu beobachtenden Unterschieden zwischen Einheimischen und Immigrierten hinsichtlich sozialstruktureller, sozialer und kultureller Eigenschaften auf Unterschiede in der Kriminalitätshäufigkeit der Bevölkerungsgruppen geschlossen werden kann – unter der in der Regel ungeprüften Voraussetzung, dass die betrachteten Ursachenfaktoren auch innerhalb der Immigrantengruppen mit kriminellem Verhalten in Beziehung stehen.


Vor diesem Hintergrund werden die folgenden Zielsetzungen und Fragestellungen behandelt: Zunächst wird das Verhältnis der Kriminalitätsbelastung zwischen der ein-

2 Migration und Kriminalität

Im Folgenden wird zunächst das Migrationsgeschehen in Deutschland in gebotener Kürze mit Bezug auf Arbeitsmigranten und Aussiedler dargestellt. Daran anschließend wird der Frage nach der Kriminalitätsbelastung immigrierter Bevölkerungsgruppen im Vergleich zu Einheimischen auf der Basis offizieller Statistiken und Befragungsdaten nachgegangen.

2.1 Immigration nach Deutschland


Da die ersten Arbeitsmigranten den Bedarf an Arbeitskräften in der Industrie decken sollten und in der Regel eine relativ kurze Verweildauer vorgesehen war, kamen vor allem Arbeitsmigranten mit geringen Bildungsabschlüssen und wenigen deutschen Sprachkenntnissen nach Deutschland. Berufliche Anstellungen erfolgten zumeist als un- oder angelernte Arbeitskräfte in der Industrie, so dass eine Unterscheidung der einheimischen Sozialstruktur durch die Arbeitsmigranten stattfand, die zudem dazu


2.2 Kriminalität der einheimischen und immigrierten Bevölkerung

Abweichendes und insbesondere kriminelles Verhalten kann auf verschiedene Weise gemessen werden. Die Möglichkeiten hierzu schließen Statistiken zu offiziellen Registrierungen und Aktenanalysen einerseits, die über das Hellfeld Auskunft geben, sowie mündliche und schriftliche Befragungen\(^1\), die das Dunkelfeld messen, andererseits ein. Da beiden Datenquellen spezifische Vor- und Nachteile eigen sind, soll das Verhältnis der Kriminalitätsbelastung zwischen Einheimischen und Immigraten sowohl auf der Grundlage des Dunkel- wie auch des Hellfeldes dargestellt werden.


Besonders groß ist die Differenz zwischen Hell- und Dunkelfeld z. B. bei häuslicher Gewalt, deren Dunkelfeld um ein Vielfaches größer ist als das Hellfeld, auch wenn das Gewaltschutzgesetz dazu beitragen dürfte, diese Differenz zu verringern (Naplava &

\(^1\) Stellvertretend für die vielfältigen Varianten sozialwissenschaftlicher Erhebungsmethoden ist nur auf Befragungen hingewiesen, da diese im Rahmen der empirischen Forschung zu abweichendem Verhalten sehr häufig eingesetzt werden.
Walter 2006). Daher ist zu berücksichtigen, dass "crime statistics tend to reflect so-called street crimes which are visible, rather than white-collar and domestic crimes which are difficult to detect" (May 1997: 70). Der selektive Charakter offizieller Statistiken wird zudem an dem Umstand deutlich, dass zwar einerseits die von offiziellen Daten dokumentierten Häufigkeiten der einzelnen Delikte in Relation zueinander und die Unterschiede nach Geschlecht und Alter bei Befragungsstudien in vergleichbarer Weise abgebildet werden, andererseits die immense Höherbelastung ausländischer Täter in offiziellen Statistiken durch Dunkelfeldbefragungen in der Regel nicht reproduziert wird (s. u.). Daraus lässt sich die Vermutung ableiten, dass offizielle Statistiken die Kriminalität insbesondere in Bezug auf die Kategorie der Nationalität weniger realitätsnah abbilden. Ein Vergleich der Kriminalitätsbelastung zwischen einheimischen und immigrierten Personengruppen auf der Basis offizieller Statistiken ist aber nur sinnvoll, wenn die Bedingungen der Erfassungsprozesse bei allen Bevölkerungsgruppen identisch sind und nicht zwischen bestimmten Gruppen systematisch variieren und damit die Erfassungswahrscheinlichkeit beeinflussen.


proben zu bedenken, dass sozial benachteiligte Populationen insgesamt schwer erreichbar sind (Oberwittler & Naplava 2000), und dass daher davon auszugehen ist, dass Bevölkerungsgruppen mit extrem hoher Kriminalitätsbelastung in Stichproben unterrepräsentiert sind. Eine Gegenüberstellung offizieller Statistiken mit selbst berichteten Angaben bietet dennoch die Möglichkeit, Hinweise für die Güte und die Aussagekraft beider Datenquellen zu erhalten, selbst wenn für einen strengen Vergleich die erforderliche Homogenität der jeweils erfassten Populationen nicht gegeben ist.

2.2.1 Kriminalität im Hellfeld der Polizeilichen Kriminalstatistik


Die PKS (Bundeskriminalamt 2006) weist für das Berichtsjahr 2005 einen Anteil nichtdeutscher Tatverdächtiger an allen Tatverdächtigen von 22,5 % bei einem stetigen Rückgang seit dem Jahr 1993 von 33,6 % um insgesamt 11,1 Prozentpunkte aus. Dieser erste Blick offenbart eine markante Höherbelastung nichtdeutscher Tatverdächtiger an allen Tatverdächtigen. Eine notwendige Korrektur bei der Berechnung des Anteils nichtdeutscher Tatverdächtiger besteht darin, diejenigen strafrechtlichen Verstöße auszuschließen, die (fast) ausschließlich von nichtdeutschen Personen begangen werden (können). Unter Ausschluss der Verstöße gegen das Ausländergesetz (AuslG) und das
Asylverfahrensgesetz (AsylVerfG) reduziert sich der Anteil nichtdeutscher Tat verdächtiger auf 19,5 % für das Berichtsjahr 2005.

Um von der Häufigkeit der Tatverdächtigungen auf die Kriminalitätsbelastung der deutschen Bevölkerung im Vergleich zu der nichtdeutschen zu gelangen, ist jeweils die Bevölkerungsbasis Deutscher und Nichtdeutscher zu berücksichtigen. Allerdings ist es nicht zulässig, den Anteil nichtdeutscher Tat verdächtiger dem Bevölkerungsanteil nichtdeutscher Personen in Deutschland, der ca. 9 % beträgt, gegenüberzustellen und auf diese Weise auf überproportionale Tatverdächtigungen von Nichtdeutschen zu schließen, da die PKS tat verdächtige Personen einschließt, die nicht melderechtlich erfasst sind und daher nicht von der Bevölkerungsstatistik berücksichtigt werden. Bei den nicht melderechtlich erfassten Personen handelt es sich um diejenigen, die sich in der BRD illegal aufhalten, sowie um Touristen, Durchreisende und Stationierungsstreitkräfte. Um beide Statistiken auf eine vergleichbare Basis zu stellen, sind daher diejenigen nichtdeutschen Personen aus der PKS herauszurechnen, die in der BRD nicht melderechtlich erfasst werden. Berechnungen des Anteils nichtdeutscher Tat verdächtiger unter Ausschluss der nichtdeutschen Personen, die sich in der BRD illegal aufhalten, führen für das Berichtsjahr 2005 zu einem Anteil nichtdeutscher Tat verdächtiger an allen Tat verdächtigen von 19,2 %. Diese Korrektur hat eine weitere Verringerung des Anteils nichtdeutscher Tat verdächtiger zur Folge (vgl. Rebm ann 1998). Werden zudem die tat verdächtigen Touristen, Durchreisende und Stationierungsstreitkräfte ausgeschlossen, beträgt der Anteilswert nur noch 17,5 % (eigene Berechnungen, Tabelle 61). Damit setzen sich 12,2 % der nichtdeutschen Tat verdächtigen aus Personen zu, die sich illegal in der BRD aufhalten, sowie Touristen, Durchreisende und Stationierungsstreitkräfte sind. Der Anteil von 19,2 % dürfte allerdings noch überschätzt sein, da die nichtdeutschen Tat verdächtigen mit sonstigem Aufenthaltsstatus darin ent halten sind. Ihr Anteil an den nichtdeutschen Tat verdächtigen beträgt 44,2 % und setzt sich aus Personen mit unklarem Status bezüglich der melderechtlichen Erfassung zusammen (vgl. Heinz 2002b).


Fahrrädern begehen als männliche deutsche Jugendliche, die häufiger bei Fahrzeugdiebstählen an Kraftwagen und in/aus Kraftfahrzeugen auftauchen. Bei Rohheitsdelikten ist zu erkennen, dass männliche nichtdeutsche Jugendliche relativ häufiger aufgrund schwerer Vergehen bei Raub und räuberischer Erpressung registriert werden.


Die Basisdaten der Freiburger Kohortenstudie (Grundies et al. 2002) weisen für männliche offiziell registrierte Ausländer bei Diebstahls- und Betrugsdelikten eine 2,5mal höhere Belastung und bei Raub und Körperverletzung eine 3-4mal höhere Belas-
tung aus. Die Höherbelastung unter weiblichen offiziell registrierten Ausländerinnen beträgt hingegen etwas weniger als das Doppelte.


2.2.2 Kriminalität im Hellfeld der Strafverfolgung

Obwohl die Studien insgesamt zu übereinstimmenden Ergebnissen gelangen, muss berücksichtigt werden, dass sich die Befunde auf Tatverdächtigungen beziehen, d. h. in Teilen enthält die Statistik kriminelle Handlungen und Täter auf Verdacht. Bei der Verwendung der PKS ist zu bedenken, dass in der Regel jährlich mehr als die Hälfte der tatverdächtigen Personen von Staatsanwaltschaften nicht verfolgt werden, und nur ca. ein Drittel der Tatverdächtigen verurteilt wird (Heinz 2002a). Dieser Schwund ist überwiegend auf Fälle mit mangelndem hinreichendem Tatverdacht bzw. mangels Tatnachweis, fehlendem öffentlichen Verfolgungsinteresse, wegen Geringfügigkeit oder aufgrund von Opportunitätsvorschriften insbesondere bei jugendlichen Tatverdächtigen zurückzuführen. Der geringe Anteil der Verurteilungen an Tatverdächtigungen erklärt sich ebenfalls überwiegend durch die Anwendung von Opportunitätsvorschriften (Heinz 2002a).

Die Strafverfolgungsstatistik als eine weitere Datenquelle zur Messung von Kriminalität liefert Angaben über das Ergebnis der strafrechtlichen Ermittlungen von Tatverdächtigungen und vermittelt ein Bild von dem Anteil nachgewiesener Straftaten und kann daher als nicht unmittelbar abhängig von einem möglichen diskriminierenden Anzeigeverhalten der Bevölkerung betrachtet werden. Anhand der Strafverfolgungsstatistik
kann der Anteil nachgewiesener Straftaten bei deutschen und ausländischen Personen ausgewiesen werden und diese Angaben können wiederum der PKS gegenüber gestellt werden, um die Angaben zur Tatverdächtigung zu validieren. Die Gegenüberstellung beider Statistiken ist allerdings wiederum nur unter Einschränkungen möglich, da die Erfassungszeiträume der Berichtsjahre der Strafverfolgungsstatistik und der PKS nicht identisch sind (Heinz 2002a; Rebmann 1998).


2.2.3 Kriminalität im Dunkelfeld


Insgeamt fallen die ermittelten Unterschiede in der Delinquenz zwischen einheimischen und immigrierten Jugendlichen bei allen Studien eher gering aus und sind nur in wenigen Fällen signifikant. Etwas deutlichere Unterschiede offenbaren sich, wenn nach einzelnen Deliktstypen differenziert wird, wie z. B. nach Gewaltdelikten bei Heitmeyer

3 Unklar bleibt dabei allerdings, ob es sich auch um Jugendliche in unvollständigen Familien handelt.


2.2.4 Zusammenfassung


2.3 Forschungsfragen der eigenen Untersuchung


sich empirische Evidenzen ergeben, doch wurde die Erklärungskraft der geprüften The- sen bewertet, ohne konkurrierende Ansätze zu berücksichtigen. Unter der gegebenen Vielfalt der theoretischen Ansätze zur Erklärung delinquenten Verhaltens stellt sich daher die Frage nach der Reichweite und Allgemeingültigkeit der jeweils einzeln geprüften Annahmen zur Erklärung der Unterschiede zwischen einheimischen und immigrieren- ten Jugendlichen.


Jugendliche sind nicht nur in die vielfältigen Strukturen familiärer Bezüge eingebunden, sondern orientieren sich mit dem Heranwachsen zunehmend an außermatrikulären Bezügen und Gleichaltrigen. Aus lerntheoretischer Perspektive wird daher der Einfluss der Freunde, gemessen durch die Einstellungen der Freunde zu eigenem normabweichenden Verhalten und durch die Delinquenz der Freunde, auf delinquentes Verhalten untersucht. Während demnach die Kontrolltheorie die Mechanismen in sozialen Beziehungen betrachtet, die Normabweichungen verhindern, richtet sich der Blick der sozialen Lerntheorie auf Mechanismen, die die Übernahme normabweichender Einstellungen und auf diese Weise delinquentes Verhalten begünstigen.


In einem zweiten Schritt werden die theoretischen Ansätze dahingehend getestet, ob Unterschiede der Delinquenzbelastung zwischen einheimischen und immigrierten Jugendlichen anhand der jeweiligen theoretischen Annahmen erklärt werden können. Dabei werden nur die Variablen der theoretischen Ansätze einbezogen, die mit delinquen-


Grundsätzlich sind aus der theoretischen Perspektive der Ansätze heraus keine Grenzen der Verallgemeinerung zu erwarten, doch können sich aus empirischer Perspektive heraus Unterschiede zwischen ethnischen Gruppen offenbaren, die nicht nur für die Theoriebildung fruchtbar sein können, sondern zudem die Anwendungsmöglichkeiten der theoretischen Ansätze zur Erklärung von Kriminalitätsraten der immigrierten Bevölkerungsgruppen korrigieren helfen können. An die Frage nach Möglichkeiten der Verallgemeinerung schließt sich die Frage an, inwieweit spezifische Erklärungsmuster delinquenten Verhaltens für einzelne ethnische Gruppen identifiziert werden können (Cernkovich & Giordano 1992; Junger & Marshall 1997; McNulty & Bellair 2003).

Die Forschungsfragen werden anhand der Daten einer Schulbefragung untersucht, die im Rahmen des empirischen Forschungsprojektes „Soziale Probleme und Jugenddelinquenz im sozialökologischen Kontext“ erhoben wurden. Aufgrund der Größe der ge-
samtene Stichprobe und der Vielfalt der erfassten theoretischen Konstrukte bietet diese Schulbefragung die Möglichkeit, die Erklärungskraft einer Vielzahl an Variablen mehrerer alternativer theoretischer Ansätze zur Erklärung delinquenten Verhaltens bei einheimischen Jugendlichen, Aussiedlerkindern und Gastarbeiterkindern zu untersuchen. Bevor die Theorien sukzessive diskutiert und der empirischen Prüfung unterzogen werden, stellt der folgende Abschnitt zunächst die Datengrundlage dar.
3 Methodische Anlage der Studie

3.1 Datengrundlage


---

4 Das am Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht durchgeführte Projekt wurde von 2000 bis 2003 von der Deutschen Forschungsgemeinschaft finanziell gefördert (Ob 134/3-1,-2). Leiter des Projektes war Dietrich Oberwittler.

5 Zusätzlich wurden auch Jugendliche in Schulen im Umland von Freiburg befragt. Der Anteil der immigrierten Jugendlichen, die im Umland von Freiburg wohnen, ist allerdings sehr gering, so dass auf diesen Teil der Stichprobe verzichtet wurde.

3.2 Bildung der Vergleichsgruppen

Bei der Bildung der Immigrantengruppen wurde versucht, die auf statistischen Gründen beruhende Notwendigkeit ausreichender Fallzahlen innerhalb der einzelnen Vergleichsgruppen einerseits und die aus inhaltlichen Gründen folgende Notwendigkeit der Differenzierung ethnischer Gruppen andererseits zu vereinbaren. Da aufgrund der thematischen Vielfalt der Erhebung ein Teil der Frageinstrumente nur jeweils einer Hälfte der befragten Schüler vorgelegt wurde und die Analyse sich daher auf die Stichprobe einer Version beschränken muss, wurde der Notwendigkeit ausreichender Fallzahlen ein gewisser Vorrang eingeräumt. Dies führt dazu, dass die Gruppenbildung etwas stärker durch die Bedingungen der Migration und des Aufenthaltes im Aufnahmeland bestimmt ist als durch die ethnische Identität, weshalb auf den Begriff der Ethnie weitestgehend verzichtet wird.

Methodische Anlage der Studie

3.3 Operationalisierung delinquenten Verhaltens

Fall nicht prüfbare) Annahme zugrunde, dass sich die erfragten sozialen Eigenschaften und individuellen Bewertungen der Schüler innerhalb der zurückliegenden 12 Monate nicht grundlegend gewandelt haben und demnach zumindest als Kovariationen betrachtet werden können. Bei der Interpretation von Einflüssen auf delinquentes Verhalten ist daher die Möglichkeit in Rechnung zu stellen, dass delinquentes Verhalten Jugendlicher zu Veränderungen ihrer Lebenswelt und ihrer Einstellungen führen kann (Bem 1967; Festinger 1957; Sykes & Matza 1957).


Die Prävalenzwerte der einfachen und schweren Delikte korrelieren mit r=.41 und die Inzidenzwerte korrelieren mit r=.56. Beide Korrelationen sind hoch signifikant.

4 Delinquenzbelastung einheimischer Jugendlicher, Aussiedlerkinder und Gastarbeiterkinder


4.1 Vergleich der Prävalenz selbst berichteter Delinquenz


9 Dieser Index misst den Anteil Jugendlicher, die irgend eines der erfragten Delikte begangen haben, unabhängig davon, wie viel verschiedene Delikte angegeben wurden.
dern signifikant. „Jemandem Geld stehlen“ wiederum wird von allen Jugendlichen gleich häufig berichtet.


Tabelle 2: Prävalenz aller einzelnen Delikte für einheimische Jugendliche, Aussiedlerkinder und Gastarbeiterkinder (in Prozent)

| Delikt                    | Einheimische | Aussiedlerkinder | Gastarbeiterkinder | Signifikanz
|---------------------------|--------------|------------------|-------------------|------------
| alle Delikte              | 44,4         | 47,7             | 48,2              | .298       
| Graffiti                  | 11,1         | 9,8              | 11,6              | .765       
| Sachbeschädigung          | 14,3         | 15,2             | 13,4              | .830       
| Beschädigen von Kfz       | 4,9          | 3,5              | 8,0               | .020       
| Fahrrad gestohlen         | 11,5         | 16,7             | 15,7              | .011       
| Ladendiebstahl            | 28,9         | 34,1             | 25,7              | .076       
| jmd. Geld gestohlen       | 10,2         | 9,7              | 10,2              | .971       
| Autos aufbrechen          | 1,6          | 2,7              | 2,8               | .220       
| Kfz gestohlen             | 4,0          | 5,4              | 5,8               | .249       
| Einbruch                  | 3,2          | 3,8              | 3,3               | .891       
| Körperverletzung          | 14,2         | 14,8             | 24,2              | .000       
| Erpressung                | 4,8          | 6,2              | 11,9              | .000       
| Raub                      | 5,1          | 5,8              | 6,4               | .595       
| Drogen genommen           | 20,6         | 24,8             | 12,7              | .000       

1 Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests

Tabelle 3 gibt die Prävalenz für einfache Delikte, schwere Delikte und Drogenkonsum innerhalb der drei Vergleichsgruppen wieder. Bei allen drei Gruppen ist die Prävalenz bei einfachen Delikten am größten. Der Anteil bei schweren Delikten und Drogenkonsum fällt bei einheimischen Jugendlichen und Aussiedlerkindern annähernd gleich groß aus und ist etwa halb so groß wie bei einfachen Delikten. Während bei einfachen Delikten nur marginale und nicht signifikante Unterschiede zwischen den Vergleichsgruppen vorhanden sind, weisen Gastarbeiterkinder einen signifikant größeren Anteil delinquenter Jugendlicher mit schweren Delikten auf. Dagegen liegt der Anteil an Jugendlichen, die Drogen konsumieren, bei Gastarbeiterkindern signifikant unter dem Anteil bei ein-
heimischen Jugendlichen und Aussiedlerkindern. Wie aus Tabelle 3 hervorgeht, ist der Unterschied bei schweren Delikten vor allem auf Gewaltdelikte zurückzuführen, die von Gastarbeiterkindern signifikant häufiger berichtet werden.

**Tabelle 3: Prävalenz der Deliktsguppen (in Prozent)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>40,5</td>
<td>19,6</td>
<td>20,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>44,3</td>
<td>22,9</td>
<td>24,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>40,8</td>
<td>30,4</td>
<td>12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Signifikanz¹</td>
<td>.514</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests

Tabelle 4: Prävalenz der Deliktgruppen nach Geschlecht

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>m</td>
<td>w</td>
<td>m</td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>48.5</td>
<td>33.5</td>
<td>30.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>50.4</td>
<td>38.1</td>
<td>33.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>52.6</td>
<td>29.7</td>
<td>40.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Signifikanz</td>
<td>.606</td>
<td>.286</td>
<td>.030</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests; m = männlich, w = weiblich
Fallzahlen: einheimische Jugendliche (780 Jungen und 890 Mädchen), Aussiedlerkinder (127 Jungen und 134 Mädchen), Gastarbeiterkinder (171 Jungen und 192 Mädchen)


Tabelle 5: Prävalenz der Deliktgruppen nach Schulform

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>53.1</td>
<td>48.1</td>
<td>32.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>51.9</td>
<td>50.6</td>
<td>34.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>38.5</td>
<td>50.7</td>
<td>37.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Signifikanz</td>
<td>.003</td>
<td>.865</td>
<td>.748</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests; S = Sonderschule, HS = Hauptschule, RS = Realschule, Gym. = Gymnasium/ Waldorfschule (siehe Kapitel „Methodische Anlage der Studie“)

kriegsflüchtlinge entzündeten politischen Diskussion über Ausländer und Migration nicht mit den Aufnahmebedingungen der Aussiedler der 1980er Jahre zu vergleichen ist.


### Tabelle 6: Prävalenz der Deliktsgruppen für Einheimische und Aussiedlerkinder

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>40,5</td>
<td>19,6</td>
<td>20,6</td>
</tr>
<tr>
<td>GUS</td>
<td>37,4</td>
<td>25,2</td>
<td>18,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Polen/Rumänien</td>
<td>51,1</td>
<td>20,6</td>
<td>31,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Signifikanz²</td>
<td>.040</td>
<td>.299</td>
<td>.018</td>
</tr>
</tbody>
</table>

² Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests
Tabelle 7 gibt die Prävalenz der Deliktsgruppen nach der Aufenthaltsdauer der Aussiedlerkinder aus Polen und Rumänien wieder.\textsuperscript{10} Da Aussiedlerkinder aus der GUS in der Stichprobe nahezu ausschließlich innerhalb der letzten 9 Jahre nach Deutschland immigriert sind, ist ein Vergleich nach der Aufenthaltsdauer für diese Gruppe nicht möglich. Von den Aussiedlerkindern aus Polen und Rumänien sind 33 in Deutschland geboren, 75 vor über 9 Jahren und 22 innerhalb der letzten 9 Jahre nach Deutschland zugezogen. Bei einfachen Delikten weisen diejenigen, die in Deutschland geboren sind, und bei schweren Delikten diejenigen mit einer vergleichsweise kurzen Aufenthaltsdauer die geringste Prävalenz auf. Die Unterschiede sind allerdings nicht signifikant.

\begin{tabular}{|l|c|c|c|}
\hline
 & einfache Delikte & schwere Delikte & Drogenkonsum \\
\hline in Deutschland geboren & 42,4 & 21,2 & 33,3 \\
länger als 9 Jahre & 54,7 & 22,7 & 29,6 \\
0-9 Jahre & 50,0 & 13,6 & 33,3 \\
Signifikanz\textsuperscript{2} & .501 & .654 & .904 \\
\hline
\end{tabular}

\textsuperscript{1} Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests

Der Anteil an delinquenten Jugendlichen bei einfachen Delikten unter den Jugendlichen aus südeuropäischen Ländern liegt etwas, aber nicht signifikant niedriger als bei den beiden anderen Gruppen (Tabelle 8). Dagegen weist die Gruppe der Jugendlichen aus der Türkei und dem ehemaligen Jugoslawien die weitaus höchste Prävalenz bei schweren Delikten auf. Drogen werden von beiden Gastarbeiterkindergruppen im Vergleich zu einheimischen Jugendlichen seltener und annähernd gleich häufig konsumiert. Die differenzierte Betrachtung zeigt, dass die Zusammenlegung der einzelnen Gruppen zu den Aussiedlerkindern bzw. zu den Gastarbeiterkindern teilweise Unterschiede in den Anteilen an delinquenten Jugendlichen überdeckt. Da die Fallzahlen aber auch in diesen Fällen nicht ausreichend für weitere Analysen sind, kann die differenzierte Betrachtung nicht weiter verfolgt werden.

\begin{tabular}{|l|c|c|c|}
\hline
 & einfache Delikte & schwere Delikte & Drogenkonsum \\
\hline Einheimische & 40,5 & 19,6 & 20,6 \\
Türkei/Jugoslawien & 42,6 & 34,0 & 13,5 \\
südeuropäische Länder & 35,9 & 16,7 & 12,8 \\
Signifikanz\textsuperscript{1} & .547 & .000 & .007 \\
\hline
\end{tabular}

\textsuperscript{1} Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests

\textsuperscript{10} Da Jugendliche der 8. bis 10. Schuljahrgangsstufen im Querschnitt befragt wurden, ist die Aufenthaltsdauer nicht mit dem Alter der Jugendlichen verknüpft. Das Alter der Jugendlichen zum Zeitpunkt der Befragung steht nicht in Beziehung zu der Aufenthaltsdauer.

4.2 Vergleich der Inzidenz selbst berichteter Delinquenz

Eine weitere Möglichkeit der Messung von Delinquenz neben der Prävalenz ist die Betrachtung der Häufigkeit begangener Delikte innerhalb eines Jahreszeitraumes, der so genannten Inzidenz. Grundsätzlich sind Prävalenz und Inzidenz unabhängig voneinander, so dass eine Gruppe mit einem kleineren Anteil an delinquenten Jugendlichen insgesamt mehr Delikte aufweisen kann als eine Gruppe mit einem größeren Anteil an delinquenten Jugendlichen. Viele der abgefragten Delikte wurde von der Mehrzahl der Jugendlichen begangen, allerdings in der Regel nur ein- oder zweimal. Es ist daher denkbar, dass spezifische Unterschiede zwischen den Vergleichsgruppen erst durch die Betrachtung der Häufigkeiten aufgedeckt werden, da sich die Gruppen möglicherweise gerade in der Häufigkeit der Delikte unterscheiden. Tabelle 10 enthält die Mittelwerte der Deliktsgruppen für die drei Vergleichsgruppen, deren Unterschiede durch einfaktorielle Varianzanalysen statistisch geprüft wurden.\(^\text{11}\) Die Mittelwerte der einfachen Delikte weisen das gleiche Muster wie bei der Prävalenz auf, d. h. zwischen den Gruppen


\[ \text{Tabelle 10: Inzidenz der Deliktsgruppen (Mittelwerte; nicht logarithmiert)} \]

\begin{tabular}{|l|c|c|c|}
\hline
 & einfache Delikte & schwere Delikte & Drogenkonsum \\
\hline
Einheimische & 4,96 & 1,37 & 1,69 \\
Aussiedlerkinder & 6,17 & 1,29 & 1,84 \\
Gastarbeiterkinder & 4,03 & 3,66 & 0,75 \\
\hline
Signifikanz & .179 & .000 & .036 \\
\hline
\end{tabular}

\footnote{Einfaktorielle Varianzanalyse (ANOVA)}


\[ \text{Tabelle 11: Inzidenz der Deliktsgruppen (Mittelwerte; nicht logarithmiert; nur delinquente Jugendliche)} \]

\begin{tabular}{|l|c|c|c|}
\hline
 & einfache Delikte & schwere Delikte & Drogenkonsum \\
\hline
Einheimische & 12,30 & 7,01 & 9,76 \\
Aussiedlerkinder & 13,94 & 5,63 & 8,73 \\
Gastarbeiterkinder & 9,92 & 12,03 & 7,36 \\
\hline
Signifikanz & .255 & .003 & .559 \\
\hline
\end{tabular}

\footnote{Einfaktorielle Varianzanalyse (ANOVA)}
4.3 Vergleich der Prävalenz selbst berichteter Polizeikontakte


Delinquenzbelastung


Tabelle 12: Prävalenz der selbst berichteten Polizeikontakte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Deliktsgruppe</th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
<th>Signifikanz</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>alle Delikte</td>
<td>8,0</td>
<td>13,7</td>
<td>12,6</td>
<td>.001</td>
</tr>
<tr>
<td>Sachbeschädigung</td>
<td>1,8</td>
<td>2,7</td>
<td>2,5</td>
<td>.494</td>
</tr>
<tr>
<td>einfacher Diebstahl</td>
<td>5,0</td>
<td>9,6</td>
<td>8,3</td>
<td>.003</td>
</tr>
<tr>
<td>schwerer Diebstahl</td>
<td>1,4</td>
<td>1,1</td>
<td>2,5</td>
<td>.303</td>
</tr>
<tr>
<td>Gewaltdelikte</td>
<td>2,3</td>
<td>3,1</td>
<td>5,5</td>
<td>.004</td>
</tr>
<tr>
<td>Drogenkonsum</td>
<td>0,5</td>
<td>1,2</td>
<td>0,3</td>
<td>.289</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests

Um den Einfluss der Sozialkontrolle und der Häufigkeit delinquenten Verhaltens, die einen entscheidenden Einfluss auf die Wahrscheinlichkeit eines Polizeikontaktes hat (Köllisch 2004), zu trennen, sind nachstehend die Rates der Polizeikontakte nur der Täter dargestellt. Über alle Delikte hinweg weisen Aussiedlerkinder und Gastarbeiterkinder signifikant höhere Prävalenzwerte der Polizeikontakte auf, d. h. immigrierte Jugendliche tragen ein größeres Risiko, dass ihre delinquenten Handlungen offiziell der Polizei bekannt werden. Die Unterschiede sind vor allem auf das höhere Risiko zurückzuführen, dass aufgrund einfacher Diebstahlsdelikte Polizeikontakte erfolgen. Dagegen ist der Unterschied der Prävalenzwerte bei Gewaltdelikten nicht signifikant, auch wenn immigrierte Jugendliche häufiger über Polizeikontakte aufgrund begangener Gewaltdelikte berichten. Die Unterschiede bei einfachem Diebstahl sind unter Kontrolle des Geschlechtes, des Alters und der Summe der einfachen Diebstahlsdelikte ebenfalls signifi-

13 Die Polizeikontakte nach Deliktstypen werden für vier Deliktsgruppen dargestellt, da eine Darstellung der einzelnen Delikte aufgrund der seltenen Polizeikontakte wenig aussagekräftig ist und eine Beschränkung auf zwei Deliktsgruppen relevante Unterschiede verdecken würde.
kant, dagegen ergeben sich bei allen anderen Deliktsformen zu den einfachen Prävalenzwerten keine Veränderungen.

| Tabelle 13: Prävalenz der selbst berichteten Polizeikontakte (nur Täter) |
|---------------------------|----------------|----------------|----------------|
|                           | Einheimische | Aussiedlerkinder | Gastarbeiterkinder | Signifikanz |
| alle Delikte              | 16,3          | 25,7             | 25,4             | .002        |
| Sachbeschädigung          | 8,5           | 12,7             | 11,3             | .493        |
| einfacher Diebstahl       | 14,8          | 24,5             | 24,2             | .003        |
| schwerer Diebstahl        | 22,9          | 13,0             | 29,0             | .380        |
| Gewaltdelikte             | 13,0          | 17,0             | 19,4             | .261        |
| Drogenkonsum              | 3,2           | 5,9              | 2,9              | .629        |

1 Signifikanz des Chi-Quadrat-Tests

4.4 Zusammenfassung

5 Die Anomietheorie


5.1 Die anomietheoretische Perspektive

Die Anomietheorie


Ein Mangel an legitimen Mitteln einerseits und die Betonung allgemeiner Ziele andererseits führen dazu, dass die Ziele nicht in befriedigender Weise erreicht werden können. Eine Möglichkeit der Anpassung an diesen unbefriedigenden Zustand besteht darin, die allgemeinen Ziele durch Einsatz illegitimer Mittel zu erreichen. Diesen Typ der
Anpassung nennt Merton Innovation, da alternative Mittel eingesetzt werden.14 Dies setzt allerdings Annahmen zu sozialstrukturell ungleichen Sozialisationsprozessen vor, die zu spezifischen Hypothesen über die Betonung von Zielen im Vergleich zu Mitteln bei verschiedenen Teilgruppen führen. Denn der Einsatz illegitimer Mittel zum Erreichen der allgemeinen Ziele impliziert, dass zwar die allgemeinen Ziele akzeptiert werden, die institutionalisierten Mittel jedoch nicht.15

Bei Merton handelt es sich wie bei Durkheim um eine makrostrukturelle Theorie, die keine Aussagen über individuelles Handeln, sondern über die Bedingungen der Verteilung abweichenden Verhaltens bestimmter gesellschaftlicher Teilgruppen beinhaltet. Dennoch berücksichtigt Merton die Möglichkeit, dass sich als Spiegelbild der gesellschaftlichen Form der Anomie unter bestimmten Umständen eine individuelle Form der Anomie ausbilden kann, die Merton in Abgrenzung als Anomia bezeichnet.


14 Weitere Anpassungstypen ergeben sich aus den Kombinationen von Ablehnung und Akzeptanz der allgemeinen Ziele und der institutionalisierten Mittel. Merton stellt zwar für die Fälle, in denen die Ziele nicht akzeptiert werden, ebenfalls bestimmte Typen der Abweichung auf, doch werden diese typischerweise nicht mit kriminellem Verhalten in Verbindung gebracht.

15 Kornhauser (1978) vertritt in diesem Zusammenhang die Auffassung, dass die Theorie von Merton höhere Kriminalitätsraten unterer sozialer Schichten bzw. der Teilgruppen, die nicht über ausreichend legitime Mittel verfügen, nur vorhersagen und erklären kann, wenn davon ausgegangen wird, dass die Betroffenen unterer Schichten die Normen zu legitimen Mitteln häufiger ablehnen, d. h. diese Normen nicht ausreichend internalisiert haben, und daher häufiger auf illegitime Mittel zugreifen. Daraus folgert Kornhauser, dass „strain is superfluous in explanation of delinquency“ (Kornhauser 1978: 148). Die Autorin begründet dies damit, dass „weak internal control resulting from lower-class socialization patterns will lead to delinquency all by itself“ (Kornhauser 1978: 148). Der Argumentation Kornhausers folgend bestimmt ausschließlich die Bindung an die Normen der legitimen Mittel das Auftreten delinquenten Verhaltens unabhängig von der Ziel-Mittel-Diskrepanz.


Bei dem zweiten Typ von Belastungen bezieht sich Agnew explizit auf Erkenntnisse der Stressforschung und dabei insbesondere auf die Bedeutung von kritischen Lebensereignissen als belastende Ereignisse (Lazarus 1984; Pearlin 1989). Der Verlust von nahestehenden Menschen oder materieller Schaden kann als Belastung erlebt werden.


Trotz der differenzierten Ausarbeitung verschiedener Typen von Belastungen und der Berücksichtigung der Bedeutung von Verteilungsprozessen und deren Bewertung für individuelles Handeln ist die kausale Zuordnung der Konstrukte problematisch, da sie nahezu ausschließlich auf der subjektiven Wahrnehmung beruhen und jeweils Ursache wie auch Folge sein können. Es stellt sich z. B. die Frage, ob abweichendes Verhalten eine Reaktion auf negative Reize darstellt, wie es die Theorie postuliert, oder ob die Wahrnehmung von Belastungen und negative Gefühle Ausdruck für die Art sind, wie die Umwelt auf bereits erfolgte abweichende Verhaltensweisen reagiert. Zudem könnte die Wahrnehmung von Ereignissen als belastend im Zusammenhang mit dem Erleben negativer Gefühle stehen, d. h. die Empfänglichkeit für negative Gefühle führt eher dazu, Ereignisse als belastend wahrzunehmen. Um das Auftreten abweichenden Verhaltens als Strategie der Anpassung zu erklären, sind daher zusätzlich Informationen über die einer Person zur Verfügung stehenden alternativen Möglichkeiten der Anpassung

### 5.2 Der Stand der empirischen Forschung


Der vor allem auf der Basis offizieller Registrierungen kriminellen Verhaltens aufgedeckte negative Zusammenhang mit dem sozialen Status konnte durch Befragungen zunächst nicht bzw. nicht in dem angenommenen und in dem von den theoretischen Annahmen postulierten Ausmaß bestätigt werden (Nye et al. 1958; Tittle et al. 1978). Tittle et al. (1978) gelangten in ihrer Durchsicht von 35 Befragungsstudien sogar zu dem Fazit, dass kein Zusammenhang zwischen Kriminalität und sozialem Status besteht und daher theoretische Ansätze entwickelt werden sollten, die unabhängig von Unter-
Die Anomietheorie

schieden in der Sozialstruktur konzipiert sind. Sofern eine Beziehung beobachtet wurde, war diese auf offizielle Registrierungen beschränkt und erwies sich in zeitlicher Entwicklung zudem als rückläufig. Dagegen erhielt Braithwaite (1981) aus einer Durchsicht von über hundert empirischen Studien sowohl für offizielle Registrierungen als auch für selbst berichtete Delinquenz unterstützende Befunde zu der Annahme eines negativen Zusammenhangs mit dem sozialen Status.\(^\text{16}\)


In Bezug auf Konzepte zur Messung des sozialen Status werden graduelle Schichtmaße, Modelle sozialer Klassen und Konzepte von marginalisierten Unterschieden unterschieden. Da die soziologische Forschung zur Sozialstrukturanalyse zahlreiche Modelle der sozialen Schichtung moderner Gesellschaften entwickelt hat (zusammenfas-


Daran anschließend stellt sich aber die Frage, wie derartige Diskrepanzen bei Individuen überhaupt auftreten bzw. andauern können. Sozialpsychologische Überlegungen gehen z. B. davon aus, dass Individuen stets versuchen, kognitive Inkongruenzen zu vermeiden (Festinger 1957; Frey & Gaska 1984). Plausibler in diesem Zusammenhang erscheint daher die Annahme, dass Individuen ihre Aspirationen an die Einschätzung erwartbarer Zugangschancen zu legitimen Mitteln anpassen und auf diese Weise (kognitive) Diskrepanzen zwischen Zielen und der Verfügbarkeit über Mittel vermeiden (Rodman 1963). Die straintheoretischen Annahmen von Agnew konnten empirisch relativ gut bestätigt werden, allerdings sind in empirischer Hinsicht noch nicht alle relevanten Einflussfaktoren und deren Beziehungen untereinander umfassend erforscht. Grund- 


5.3 Erklärung der Unterschiede in der Delinquenzbelastung aus anomietheoretischer Perspektive


---

18 In vergleichbarer Weise erklärt die Theorie des Kulturkonfliktes (Sellin 1938) die Kriminalität von Einwanderern. Der Kulturkonflikt ergibt sich aus den Gegensätzen der bestehenden Normauffassungen in dem Herkunftsland einerseits und dem Aufnahmeland andererseits, die die Einwanderer nach der Immigration verarbeiten müssen. Allerdings weisen die Kriminalstatistiken in Deutschland für die 2. Generation eine höhere Kriminalitätsbelastung auf und nicht für die 1. Generation, bei der zu erwarten wäre, dass die Bindungen an die Normen des Herkunftslandes stärker sind und Kulturkonflikte daher eher auftreten.
Populationen führen, weil diese von den wirtschaftlichen Einbußen stärker betroffen sind und sich daher die Schere zwischen Zielen und Möglichkeiten weiter öffnet und die angestrebten Ziele stärker nach unten korrigiert werden müssen. Dennoch können diese theoretischen Möglichkeiten eine strukturelle Unabhängigkeit von wirtschaftlicher Entwicklung und abweichendem Verhalten nicht überdecken, die sich in Bezug auf die gegebene Invarianz der Unterschiede in der Kriminalität zwischen einheimischer und immigrierter Bevölkerung ergibt. Sofern die Anomietheorie von Durkheim für die Erklärung von unterschiedlichen Kriminalitätsraten bei der einheimischen und zugewanderten Bevölkerung herangezogen werden kann, dann nur in Bezug auf die bindungs- bzw. kontrolltheoretischen Aussagen, die Gegenstand des nachfolgenden Kapitels sind.


Die anomietheoretischen Annahmen und der Einbezug stresstheoretischer Überlegungen bieten die Möglichkeit zur Erklärung von Unterschieden kriminellen Handelns zwischen gesellschaftlichen Teilgruppen nur unter der Voraussetzung, dass das Erleben...
Die Anomietheorie


Die empirische Forschung konnte zeigen, dass relative Deprivation, gemessen durch die individuelle Wahrnehmung sozialer Benachteiligung, zwar in engerer Beziehung mit delinquentem Verhalten steht, doch die strukturellen Bedingungen der Wahrnehmung sozialer Deprivation sind eine empirische Frage. Zu prüfen wäre daher, ob die Wahrnehmung sozialer Benachteiligung vom sozialen Status abhängt, oder ob das spezifische Verhältnis zu der Referenzgruppe, an der sich die Wahrnehmung der sozialen Benachteiligung orientiert, entscheidend ist. Die Eignung der Wahrnehmung relativer Deprivation für die Erklärung von Unterschieden im delinquenten Verhalten zwischen einheimischen und immigrierten Jugendlichen dürfte dagegen unabhängig von der Delinquenzform sein.

5.4 Überprüfung anomietheoretischer Annahmen bei einheimischen und immigrierten Jugendlichen

Die zentralen und in der aktuellen Forschung diskutierten Zusammenhänge zwischen delinquentem Verhalten und sozialstrukturellen Merkmalen einerseits und an straintheoretischen Annahmen orientierten Messungen einer Ziel-Mittel-Diskrepanz andererseits werden im Folgenden empirisch für jede der drei Vergleichsgruppen getrennt überprüft. Zunächst erfolgt eine Darstellung der Häufigkeitsverteilungen der sozialstrukturellen Merkmale bzw. der Strain- Variablen, daran anschließend werden die bivariaten Korrelationen mit der Delinquenz betrachtet und schließlich soll der Frage nachgegangen werden, ob sozialstrukturelle Merkmale und Strain-Variablen in der Lage sind, Unter-
schiede im delinquenten Verhalten zwischen einheimischen und immigrierten Jugendlichen zu erklären.¹⁹

5.4.1 Die anomie- und straintheoretischen Variablen


Der schulische Bildungsstatus der Eltern wird durch ein dichotomes Maß abgebildet und erhält den Wert eins, wenn der Vater oder die Mutter mindestens Abitur aufweisen. Ebenfalls dichotom ist die Variable zur Arbeitslosigkeit und Sozialhilfe, die den Wert eins enthält, wenn der Vater und/oder die Mutter innerhalb der letzten zwei Jahre mindestens 5 Monate arbeitslos war und/oder jemand in dem Haushalt des Jugendlichen Sozialhilfe für den gleichen Zeitraum bezogen hat.


¹⁹ Sowohl bei den bivariaten Korrelationen als auch den multivariaten Modellen ist zu berücksichtigen, dass durch die Differenzierung der sozialstrukturellen Merkmale in den einzelnen Kategorien teilweise nur sehr wenig Fälle enthalten sind. Dies hat zur Folge, dass die statistische Schätzung der Koeffizienten sehr unsicher ist und Koeffizienten trotz akzeptabler Größe nicht statistisch gesichert sind.

²⁰ Die Frage lautet: „Ich brauche jede Menge Geld, um richtig zufrieden zu sein“. Die vierstufige Antwortvorgabe reichte von „stimmt genau“ bis „stimmt gar nicht“.
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Mittel – zu erreichen. Der Annahme folgend resultiert Strain aus hohen Aspirationen bei geringen Erwartungen in Bezug auf das Erreichen der Aspirationen, so dass eine Ziel-Mittel- Diskrepanz bzw. Strain vor liegt, wenn Geld für die persönliche Zufriedenheit als wichtig angesehen wird, die Erwartungen hinsichtlich des angestrebten Bildungs- und Berufsabschlusses aber gering ausfallen. Für die Erwartungen zu dem Bildungs- und Berufsabschluss liegt jeweils ein Index vor.  


5.4.2 Zusammenhänge zwischen selbst berichteter Delinquenz und anomie  theorethischen Konstrukten

5.4.2.1 Merkmale des sozialen Status


21 Die Fragen waren „Wie sicher bist Du, dass Du den Schulabschluß schaffst, den Du erreichen möchtest ?“ und „Wie sicher bist Du, dass Du den Berufsabschluß schaffst, den Du erreichen möchtest ?“. Die vierstufige Antwortvorgabe reichte von „sehr sicher“ bis „sehr unsicher“.  
22 Der Index wurde durch die Differenz zwischen der Zustimmung zu der Wichtigkeit von Geld für die Zufriedenheit und der Sicherheit des Erreichens des Schul- bzw. Berufsabschlusses gebildet.  
23 Die Skala der relativen Deprivation beinhaltet die Items „Ich glaube, ich habe alles, was mir zusteht“, „Viele Dinge, die meine Mitschüler haben, kann ich mir nicht leisten (z. B. modische Kleidung, CDs)“, „Manchmal ist es mir peinlich, dass meine Eltern nicht soviel Geld haben“ und „Ich muss oft auf etwas verzichten, weil meine Eltern es nicht bezahlen können“. Die Reliabilität der Skala beträgt .72 (angepasstes Cronbach´s Alpha).
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Abbildung 1: Berufsprestige der Eltern
(Abbildung 2: Bildung der Eltern)
(Prozent)

Abbildung 3: Arbeitslosigkeit der Eltern
Abbildung 4: Schulform (Prozent)
und Sozialhilfebezug (Prozent)

Fälle schwerer Delinquenz nahe der inhaltlichen Bedeutungslosigkeit liegen.\textsuperscript{24} Bei den Aussiedlerkindern korrelieren signifikant nur das Berufsprestige positiv mit dem Drogenkonsum sowie die Schulf orm negativ mit den leichten und schweren Delikten. Auffallend ist, dass die Vorzeichen der Korrelationen bei den Aussiedlerkindern mit Ausnahme der Schulf orm in der Mehrzahl in entgegengesetzter Richtung liegen. Auch wenn diese Zusammenhänge nicht signifikant sind, sind sie erwartungswidrig. Dieser Umstand ergibt sich vermutlich daraus, dass die Jugendlichen aus Polen und Rumänien bereits länger in Deutschland leben und der durchschnittliche soziale Status höher ist, aber diese Jugendlichen höhere Delinquenzraten aufweisen. Andererseits ist davon auszugehen, dass Jugendliche mit relativ kurzer Aufenthaltsdauer eher Delikte verschweigen, was allem Anschein nach bei den Jugendlichen aus der GUS zutrifft (Naplava 2003). Beide Möglichkeiten würden zu entgegengesetzten Zusammenhängen der Delinquenz mit den sozialstrukturellen Merkmalen führen.


\textsuperscript{24} Dass vergleichbare Koeffizienten nicht immer die Signifikanzgrenze erreichen, ist auf die unterschiedlichen Fallzahlen der Vergleichsgruppen zurückzuführen. Dabei führen größere Fallzahlen zu geringeren Standardfehlern, so dass der statistische Rückschluss von der Stichprobe auf die Grundgesamtheit sicherer ist.
### Tabelle 14: Korrelationen zwischen Delinquenz und sozialstrukturellen Merkmalen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Berufsprestige der Eltern&lt;sup&gt;1&lt;/sup&gt;</td>
<td>Einheimische: -.07** Aussiedlerkinder: .11 Gastarbeiterkinder: -.03</td>
<td>Aussiedlerkinder: .09 Gastarbeiterkinder: -.04</td>
<td>Aussiedlerkinder: .14*</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung der Eltern&lt;sup&gt;2&lt;/sup&gt;</td>
<td>Einheimische: -.06** Aussiedlerkinder: .07 Gastarbeiterkinder: .03</td>
<td>Aussiedlerkinder: .05 Gastarbeiterkinder: -.04</td>
<td>Ausinemische: -.13*** Gastarbeiterkinder: -.02</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt;</td>
<td>Einheimische: .11*** Aussiedlerkinder: -.12 Gastarbeiterkinder: .10</td>
<td>Aussiedlerkinder: -.08 Gastarbeiterkinder: .15*</td>
<td>Aussiedlerkinder: .13*** Gastarbeiterkinder: .17**</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulform&lt;sup&gt;4&lt;/sup&gt;</td>
<td>Einheimische: -.17*** Aussiedlerkinder: -.15* Gastarbeiterkinder: .03</td>
<td>Aussiedlerkinder: -.12* Gastarbeiterkinder: -.13**</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
<sup>1</sup>: vierstufig (Tau-B, Prävalenz); <sup>2</sup>: dichotom, mindestens Abitur=1 (Pearson, Inzidenz); <sup>3</sup>: dichotom (Pearson, Inzidenz); <sup>4</sup>: Sonder-/Hauptschule, Realschule, Gymnasium (Tau-B, Prävalenz)

---

**Abbildung 5: Einfache Delikte nach Schulform (Prozent)**

![Abbildung 5](image)

**Abbildung 6: Schwere Delikte nach Schulform (Prozent)**

![Abbildung 6](image)


Neben den sozialstrukturellen Merkmalen können zusätzlich bestimmte Kombinationen unterschiedlicher sozialstruktureller Merkmale einbezogen werden, die auf inkonstante Statuseigenschaften hinweisen. Im Hinblick auf anomietheoretische Überlegungen sind vor allem solche Statusmuster bei Jugendlichen relevant, die Diskrepanzen zwischen dem Status der Jugendlichen und dem der Eltern zu Ungunsten der Jugendli-
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Die Diskrepanz zwischen Eltern und Kindern stellt sich aber nicht nur als ein intergeneratives Problem dar, sondern ist vermutlich in den Migrationsprozess eingebettet. Wie Abbildung 8 veranschaulicht, gelingt es den immigrierten Eltern deutlich seltener, das Bildungsniveau in gleicher Weise wie einheimische deutsche Eltern in entsprechend qualifizierte Berufe umzusetzen. Zwar sind die Zusammenhänge zwischen elterlicher Bildung und dem Berufsprestige bei allen Gruppen sehr eng, doch stehen dem Anteil an einheimischen deutschen Eltern mit Abitur, die ein sehr bzw. eher geringes Berufsprestige aufweisen, von 16,9 % deutlich größere Anteile von 48,4 % bei Aussiedlern und 45,7 % bei Gastarbeitern gegenüber. Es kann daher vermutet werden, dass diese Diskrepanz bei immigrierten Eltern an ihre Kinder weitergereicht wird.

Abbildung 8: Berufsprestige für Eltern mit Abitur/ Hochschulabschluss (Prozent)


\(^{25}\) Die Skala beinhaltet die Items „Meine Eltern sind mit meinen Leistungen nicht zufrieden“ und „Meine Eltern machen mir großen Stress wegen der Schule“ (Cronbach’s Alpha=.81).
**Tabelle 16: Elterliche Schulkritik nach Statusinkonsistenz (Mittelwerte)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Statuskonsistenz</td>
<td>1,01</td>
<td>1,29</td>
<td>1,21</td>
</tr>
<tr>
<td>Statusinkonsistenz</td>
<td>1,27</td>
<td>1,40</td>
<td>1,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Signifikanz</td>
<td>.001</td>
<td>.473</td>
<td>.331</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹: ANOVA

### 5.4.2.2 Maße der relativen Deprivation
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Abbildung 9: Diskrepanz zwischen (geringer) Bildungserwartung und Wichtigkeit von Geld für Zufriedenheit (Prozent)

Abbildung 10: Diskrepanz zwischen (geringer) Berufserwartung und Wichtigkeit von Geld für Zufriedenheit (Prozent)

Abbildung 11: Aspiration – Bedeutung von Geld für Zufriedenheit (Prozent)

Abbildung 12: Relative Deprivation (Mittelwerte)
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Tabelle 17: Korrelationen zwischen Delinquenz und Strain-Variablen

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Diskrepanz</td>
<td>Einheimische</td>
<td>.10***</td>
<td>.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Berufserwartung und Aspiration</td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.04</td>
<td>.08</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.10</td>
<td>.10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.11***</td>
<td>.07</td>
</tr>
<tr>
<td>Diskrepanz</td>
<td>Einheimische</td>
<td>.21***</td>
<td>.20***</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildungserwartung und Aspiration</td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.17**</td>
<td>.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.10</td>
<td>.12*</td>
</tr>
<tr>
<td>Aspiration</td>
<td>Einheimische</td>
<td>.11***</td>
<td>.07**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.10</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.06</td>
<td>.16**</td>
</tr>
<tr>
<td>relative Deprivation</td>
<td>Einheimische</td>
<td>.06</td>
<td>.07**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.10</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.06</td>
<td>.16**</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
1: Tau-B (Prävalenz); 2: Pearson (Inzidenz)

5.4.2.3 Multivariate Modelle anomietheoretischer Konstrukte


Tabelle 18: Lineare Regressionen von Delikten auf sozialstrukturelle und anomietheoretische Konstrukte (standardisierte Beta-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische Jugendliche</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>einfache</td>
<td>schwere</td>
<td>einfache</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
<td>.08**</td>
<td>.13***</td>
<td>-.15*</td>
</tr>
<tr>
<td>relative Deprivation</td>
<td>.07**</td>
<td>-.00</td>
<td>.20**</td>
</tr>
<tr>
<td>Statusinkonsistenz</td>
<td>.04</td>
<td>.02</td>
<td>.19*</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulform</td>
<td>-.14***</td>
<td>-.24***</td>
<td>-.14*</td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes $R^2$</td>
<td>.05</td>
<td>.09</td>
<td>.12</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1374</td>
<td>190</td>
<td>258</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

folgreiche Vorbilder zu Entscheidungen für Realschule oder Gymnasium weitestgehend fehlen (Kristen 2002). Das Festhalten an dem Bewährten und Bekannten könnte der Auslöser für die Präferenz der Hauptschule und damit für die Unabhängigkeit der Entscheidung am ersten Bildungsübergang von sozialstrukturellen Merkmalen der Eltern sein.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabelle 19: Lineare Regressionen von der Schulform auf sozialstrukturelle Merkmale²⁶ (standardisierte Beta-Koeffizienten)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bildung Eltern</td>
</tr>
<tr>
<td>.25***</td>
</tr>
<tr>
<td>.38***</td>
</tr>
<tr>
<td>.18*</td>
</tr>
<tr>
<td>Berufsprestige Eltern¹</td>
</tr>
<tr>
<td>.32***</td>
</tr>
<tr>
<td>.20**</td>
</tr>
<tr>
<td>.18*</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
</tr>
<tr>
<td>-.15***</td>
</tr>
<tr>
<td>-.01</td>
</tr>
<tr>
<td>-.15*</td>
</tr>
<tr>
<td>averaged R²</td>
</tr>
<tr>
<td>.29</td>
</tr>
<tr>
<td>.24</td>
</tr>
<tr>
<td>.12</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
</tr>
<tr>
<td>1350</td>
</tr>
<tr>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>238</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001; ¹: 4-stufig


Abbildung 13: Pfaddiagramm der Effekte sozialstruktureller Merkmale auf Delinquenz


27 Z. B. beträgt der indirekte Effekt von der Bildung der Eltern auf schwere Delikte bei den einheimischen Jugendlichen 0,25 * -0,24 = -0,06 und von dem Berufsprestige 0,32 * -0,24 = -0,08. Der Unterschied zu den bivariaten Korrelationen basiert darauf, dass die Effekte in dem Modell unter Kontrolle anderer Variablen berechnet werden. Da der Zusammenhang zwischen der Schulform und den schweren Delikten bei den anderen beiden Gruppen geringer ist als bei den einheimischen Jugendlichen, sind die indirekten Einflüsse ebenfalls geringer.
### Tabelle 20: Lineare Strukturgleichungsmodelle (standardisierte Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th>unabhängige Variablen</th>
<th>abhängige Variablen</th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Schulform</td>
<td>schwere Delikte</td>
<td>Schulform</td>
<td>schwere Delikte</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Eltern</td>
<td>.25***</td>
<td>--</td>
<td>.38***</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Berufsprestige¹</td>
<td>.32***</td>
<td>--</td>
<td>.20**</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sozialhilfe</td>
<td>-.15***</td>
<td>.11***</td>
<td>-.01 n.s.</td>
<td>-.15*</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulform²</td>
<td>--</td>
<td>-.24***</td>
<td>--</td>
<td>-.17*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| R²                    | .29                 | .08           | .25               | .04              | .13               | .05               |
| Fallzahl              | 1348                | 186           | 238               |
| Chi²                  | 0,98                | 3,77          | 0,51              |
| P-Wert (df=2)         | 0,613               | 0,152         | 0,775             |
| AGFI                  | 0,998               | 0,939         | 0,994             |

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001  
¹: 4-stufig; ²: Sonder-/Hauptschule, Realschule, Gymnasium

---

**5.4.2.4 Erklärung der Unterschiede schwerer Delinquenz anhand anomietheoretischer Variablen**


In dem ersten Modell in Tabelle 21 wurde lediglich die Bedeutung der Zugehörigkeit zu der Vergleichsgruppe auf die Häufigkeit schwerer Delikte geprüft. Der Koeffizient gibt an, dass Gastarbeiterkinder häufiger schwere Delikte begehen als einheimische Jugendliche, und dass dies insgesamt nur zu einem sehr geringen Anteil an erklärt Varianz in der abhängigen Variablen führt. In den beiden darauf aufbauenden Modellen fallen die Effekte der Arbeitslosigkeit und Sozialhilfe einerseits und der relativen Deprivation andererseits signifikant aus, doch heben sie den Unterschied in der Delinquenz zwischen den beiden Gruppen nicht auf. Dies ist ein überraschender Befund, da die Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe nicht nur innerhalb der beiden Gruppen substantiell mit der Delinquenz korreliert, sondern zu erwarten ist, dass die wesentlich häufigere Betroffen-

Tabelle 21:  
**Lineare Regressionen von schweren Delikten (standardisierte Beta-Koeffizienten, N=1633)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vergleichsgruppe¹: Gastarbeiterkinder</td>
<td>.16***</td>
<td>.13***</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
<td>.16***</td>
<td>.12***</td>
</tr>
<tr>
<td>relative Deprivation</td>
<td>.07**</td>
<td>.05*</td>
</tr>
<tr>
<td>Schultyp²: Sonder-/Hauptschule</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Realschule</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes R²</td>
<td>.02</td>
<td>.06</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
¹: Referenz sind Einheimische; ²: Referenz ist Gymnasium/Waldorfschule
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5.4.3 Zusammenfassung

6 Die soziale Kontrolltheorie


6.1 Die kontrolltheoretische Perspektive

Die bei Durkheim dargelegte Idee, dass den gesellschaftlichen Regelungsmechanismen menschlicher Bedürfnisse und insbesondere der sozialen Integration gesellschaftlicher Teilgruppen wie auch der Integration der Individuen in soziale Gebilde in Bezug auf die Verhinderung abweichenden Verhaltens eine besondere Bedeutung zugesprochen werden kann, wurde u. a. von Hirschi aufgegriffen und in analytisch differenzierter Weise auf die Ebene von Individuen übertragen (Hirschi 1969; Nye 1958; Reckless et al. 1957; Reiss 1951). Der zentrale Bestandteil der Theorie von Hirschi liegt in der Auffassung, dass die sozialen Bindungen von Individuen zu anderen Individuen, zu sozialen Gruppen und zu gesellschaftlichen Institutionen die Wahrscheinlichkeit mindern, dass sich ein Individuum abweichend verhält, da die durch die Normverletzung entstehenden Kosten durch den Verlust der sozialen Bindungen den individuellen unmittelbaren Nutzen der Normverletzung nicht aufwiegen.
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Hirschi vertritt zwar die Auffassung, dass soziale Bindungen während des Heranwachens im Rahmen von Sozialisationsprozessen geformt werden, doch werden die Bedingungen für die Entstehung und Ausprägung der sozialen Bindungen in seiner Kontrolltheorie nicht differenziert betrachtet. Ausgangspunkt hierfür sind Sozialisationsprozesse in Familie und Schule, die als soziale Bezugspunkte für Jugendliche eine zentrale Bedeutung besitzen. 29


Ebenso wie die Familie ist die Schule für Jugendliche eine soziale Arena, die für die Bildung sozialer Bindungen verantwortlich und – wie die Familie auch – zugleich Objekt der sozialen Bindungen ist. In Bezug auf die Schule spielen die Elemente attachment und commitment sozialer Bindungen eine übergeordnete Rolle, da sie die Orientierungen der Jugendlichen an schulbezogenen Inhalten und Zielen und die Bereitschaft der Jugendlichen, erwartete schulbezogene Leistungen zu erzielen, widerspiegeln. Auch wenn der Schule die Funktion der Ausbildung sozialer Bindungen zugesprochen werden kann, liegt die Bedeutung vorwiegend in der Funktion als Objekt sozialer Bindungen. Die Orientierung an Inhalten der Schule und die Bereitschaft, die schulischen Anforderungen zu erfüllen, werden demnach als Indikatoren der sozialen Bindungen eines Jugendlichen an die Schule aufgefasst.


Während das Element attachment auf die indirekte soziale Kontrolle durch verinnerlichte Normorientierungen abzielt und das Element supervision den Aspekt direkter sozialer Kontrolle betont, konzentriert sich ein neuerer Ansatz der kontrolltheoretischen Perspektive auf den Aspekt der (internen) Selbstkontrolle (Gottfredson & Hirschi 1990).

Die soziale Kontrolltheorie

sprechendes gilt natürlich auch für negative soziale Bindungen, die unter der Bedingung, dass sie für ein Individuum bedeutungslos sind, keine „befreiende“ Wirkung zeitigen.\(^{30}\) Seydlitz (1993) konnte für die Annahme, dass die emotionale Bindung und die elterliche direkte Kontrolle einen Interaktionseffekt auf delinquentes Verhalten Jugendlicher ausüben, indem das elterliche Kontrollverhalten nur unter der Bedingung einer ausgeprägten emotionalen Bindung Delinquenz verhindert, nur bedingt empirische Unterstützung finden.


6.2 Der Stand der empirischen Forschung


\(^{30}\) In vergleichbarer Weise wird auch im Rahmen anomietheoretischer Überlegungen argumentiert, da hier ein Mangel an Ressourcen nur dann zu dem Versuch verleitet, den Mangel durch Einsatz illegitimer Mittel zu kompensieren, wenn auch die entsprechenden konventionellen Ziele als wichtig erachtet werden.
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dentitätsbildung bei Jugendlichen als relevant (Cernkovich & Giordano 1987; Wright & Cullen 2001).

Bei der Interpretation der Befunde ist allerdings zu berücksichtigen, dass die Zusammenhänge nicht nur in kausaler Weise Jugenddelinquenz erklären, sondern die Interaktionen und sozialen Beziehungen auch Folge von delinquenterm Verhalten sein können. Insbesondere Agnew (1991) vertritt die Auffassung, dass die Beziehungen zwischen sozialen Bindungen und Delinquenz im Querschnitt nicht notwendig kausale Einflüsse der Bindungen auf Delinquenz widerspiegeln, da häufig in Längsschnittstudien nur marginale Einflüsse auf die Delinquenz durch zeitlich vorgelagerte soziale Bindungen aufgedeckt werden können.31 Nicht auszuschließen ist zudem, dass Zusammenhänge in Querschnittsstudien darauf beruhen, dass sich soziale Bindungen und delinquentes Verhalten gegenseitig beeinflussen, so dass Querschnittstudien bedingt durch die methodische Anlage die Bedeutung der sozialen Kontrolltheorie überschätzen.


Die theoretischen Ansätze zur Erklärung der sozialen Mechanismen zwischen der Familienstruktur und dem delinquenten Verhalten Jugendlicher zielen einerseits auf beeinträchtigende Auswirkungen unvollständiger Familien auf die Sozialisationsbedingungen und das elterliche Kontrollverhalten, andererseits auf die belastenden Momente einer durch die Trennung der Eltern hervorgerufenen Familienkrise und der damit in der
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kontrolle als Ursache für abweichendes Verhalten liefert. Die Ausbildung sozialer Bin-
dungen kann auf diese Weise auf die frühkindliche Ausbildung der Selbstkontrolle zu-
rückgeführt werden. In diesem Zusammenhang steht zu vermuten, dass die Beziehung
zwischen der Eltern-Kind-Beziehung und delinquentem Verhalten eine Scheinkorrelati-
on ist und auf die Eigenschaft der Selbstkontrolle zurückzuführen ist.

Kontrolltheoretische Annahmen wurden in zahlreichen Studien auch hinsichtlich ih-
ner Verallgemeinerung über ethnische Gruppen hinweg empirisch untersucht. Anhand
einer Stichprobe männlicher Jugendlicher in den Niederlanden wurden starke Zusam-
menhänge mit delinquentem Verhalten bei einheimischen, marokkanischen, türkischen
und Jugendlichen aus Surinam beobachtet (Junger & Polder 1992; Junger & Marshall
1997). Soziale Bindungen wurden in Bezug auf Familie, Schule und Freizeitaktivitäten
gemessen. Vor allem ein Summenindex aller Indikatoren sozialer Bindungen korrelierte
mit der Delinquenz bei allen Gruppen in gleichem Maße. Ebenfalls keine Unterschiede
in der Bedeutung der sozialen Bindungen zu Familie und Schule konnten Cernkovich
und Giordano (1992) anhand einer Stichprobe schwarzer und weißer Jugendlicher in
den USA aufdecken. Dagegen wiesen Jugendliche puertorikanischer Herkunft gegen-
über weißen Jugendlichen in den USA stärkere Zusammenhänge zwischen sozialen
Bindungen zur Familie mit delinquentem Verhalten gegenüber Zusammenhängen mit
Ebenfalls einen größeren Einfluss der Eltern-Kind-Interaktion auf delinquentes Verhal-
ten fanden Smith und Krohn (1995) bei Jugendlichen mit spanischer Herkunft gegen-
über schwarzen und weißen Jugendlichen in den USA. Die Autoren interpretieren den
Befund dahingehend, dass „for white and African American children, more mainstream
American pressures for independence and autonomy for adolescents have resulted in
reduced family influence over children in many instances […]. Some studies also suggest
that young African American males are strongly affected by social and especially street
relationships outside the family“ (Smith & Krohn 1995: 84). Auf die zusätzliche Bedeu-
tung sozialökologischer Faktoren auf die Delinquenz schwarzer Jugendlicher unter
Kontrolle familiärer Interaktionen verweisen Peeples und Loeber (1995) in einer Studie
an schwarzen und weißen Jugendlichen in den USA. Vazsonyi und Killias (2001) unter-
suchten schließlich in der Schweiz Jugendliche, deren Eltern in der Schweiz geboren
sind, Jugendliche, die zwar in der Schweiz geboren sind aber nicht deren Eltern, und
Jugendliche, die – wie auch die Eltern – nicht in der Schweiz geboren sind, hinsichtlich
der Zusammenhänge zwischen Selbstkontrolle und delinquentem Verhalten. Bei allen
drei Gruppen erweisen sich die Zusammenhänge über verscheidene Deliktstypen hin-
egew als invariant.

Die empirischen Befunde zu der Bedeutung sozialer Bindungen für das Entstehen de-
linquenten Verhaltens Jugendlicher zeigen, dass insgesamt starke Zusammenhänge zu
beobachten sind, die aber je nach betrachteter Dimension sozialer Bindungen unter-
schiedlich ausfallen. Von geringerer Bedeutung sind die emotionale Bindung zu den
Eltern und die Bindungen zur Schule bzw. zu Lehrern. Das elterliche Kontrollverhalten,
da Freizeitverhalten und die Einstellungen gegenüber Gewaltanwendungen und Norm-
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verletzungen dagegen weisen enge Beziehungen mit dem delinquenten Verhalten auf. Im Sinne der analytischen Elemente sozialer Bindungen der sozialen Kontrolltheorie erweisen sich commitment und belief als die relevantesten Faktoren. Die Befunde kön-

nen auch dahingehend eingeschränkt werden, dass nicht auszuschließen ist, dass diese Zusammenhänge in Wirklichkeit auf einer Konfundierung sozialer Bindungen und delinquentem Verhalten als Indikatoren für Konformität beruhen, d. h. das individuelle Ausmaß an Konformität spiegelt sich sowohl in der Ausgestaltung sozialer Bindungen wie auch in der Häufigkeit delinquenten Verhaltens wider, ohne dass zwischen beiden Merkmalen eine kausale Abhängigkeit bestehen muss, sondern sich beide Merkmale als abhängig von dritten Faktoren wie z. B. bestimmte Persönlichkeitseigenschaften erwei-

sen können.

6.3 Erklärung der Unterschiede in der Delinquenzbelastung aus kontrolltheoretischer Perspektive

Es stellt sich die Frage, ob und in welcher Weise die kontrolltheoretischen Annahmen unterschiedliche Raten abweichenden Verhaltens einheimischer und immigrierter Ju-
genderlicher erklären können. Dabei ergibt sich das Problem, dass zusätzliche Annahmen getroffen werden müssen, um gruppenspezifische Unterschiede durch Aussagen über individuelle Zusammenhänge zu erklären. Im Zusammenhang mit der Kriminalitätsbe-

lastung zugewanderter Bevölkerungsgruppen wird häufig der Begriff der Integration verwendet, um die höhere Kriminalitätsbelastung zugewanderter Bevölkerungsgruppen durch Defizite in der sozialen und ökonomischen Integration zu erklären (Junger-Tas 1997, 2001). Durkheim (1997) hat in diesem Zusammenhang bei seinem Versuch, die unterschiedlichen Selbstmordraten zwischen Katholiken und Protestanten sowie zwi-

schen verheirateten und geschiedenen bzw. allein lebenden Erwachsenen zu erklären, u. a. auf die Bedeutung unzureichender sozialer Bindungen verwiesen. Die soziale Kon-

trolltheorie beinhaltet allerdings keine detaillierten Aussagen darüber, auf welche Be-
ingungen die Variation in der Ausbildung sozialer Bindungen zurückgeführt werden kann. Hierfür können die Überlegungen der neueren Forschung herangezogen werden, die die Ausbildung sozialer Bindungen in Abhängigkeit von strukturellen Bedingungen der Familie betrachten, wie z. B. die Familienstruktur und die sozioökonomische Situation. Im Hinblick auf immigrierte Familien können spezifische Problemlagen durch den Prozess der Migration verursacht sein. Insbesondere die These des inneren Kulturkonfliktes der Familien besagt, dass Konflikte zwischen Eltern, die sich weiterhin ihrem Herkunftsland verbunden fühlen, und Jugendlichen, die versuchen, sich stärker den Ge-
scheinlicher wird. Entscheidend für derartige Auswirkungen dürfte sein, inwieweit die
soziale Kohäsion innerhalb der Familie dazu beitragen kann, das Lösen der sozialen Bindungen in der Heimat zu kompensieren. Vor diesem Hintergrund erhält das familiäre Klima für immigrierte Jugendliche während des Migrationsprozesses eine herausragende Bedeutung. Letztlich ist dies nur auf empirischem Weg zu beantworten.


6.4 Überprüfung kontrolltheoretischer Annahmen bei einheimischen und immigrierten Jugendlichen

Im Folgenden werden die Zusammenhänge sozialer Bindungen mit delinquentem Verhalten untersucht. Mit den kontrolltheoretischen Variablen, die in Bezug auf Familie, Schule, Freizeit und Normeinstellungen abgebildet werden, kann die Vielfalt an sozialen Bezugsgruppen Jugendlicher berücksichtigt werden, wobei die familiären Aspekte am differenziertesten erfasst sind. Im Hinblick auf die analytische Dimension sozialer Bindungen ist es möglich, die relative Bedeutung von attachment, supervision, commitment und belief zu prüfen. Zunächst erfolgt eine Darstellung der Variablen, die in die Analyse eingehen. Die Analyse selbst beginnt mit einer kurzen Beschreibung der Ver-
teilung der jeweils betrachteten Variablen der drei Gruppen im Vergleich, um im Folgenden die Zusammenhänge mit der Delinquenz in multivariaten Modellen vorzustellen.

6.4.1 Die kontrolltheoretischen Variablen


32 Die Skala beinhaltet die standardisierten Items „Benoite Dein Verhältnis zu Deiner Mutter von 1 bis 6“, „In meiner Familie kann ich mich auf die anderen verlassen“, „Wenn ich sie brauche, sind meine Eltern für mich da“ und „Wenn ich einmal schlecht fühle, kümmert sich meine Mutter besonders um mich“ (Cronbach´s alpha = .75).
34 Die Reliabilität der Skala „Unterhaltung/Action“ beträgt α=.73 und das der Skala „Kreativität“ α=.60.
Aktivität unter Aufsicht z. B. von Eltern oder Lehrern stattfindet, und dem Grad an „Instrumentalität“, d. h. dem Ausmaß, in dem Aktivitäten an konventionellen Zielen orientiert sind. Krohn und Massey (1980) hingegen rechnen die Freizeitaktivitäten dem kontrolltheoretischen Element commitment zu, da an der Ausgestaltung der Freizeit die Verpflichtung gegenüber konventionellen Orientierungen abgelesen werden kann. In Bezug auf das Freizeitverhalten wird in den nachfolgenden Analysen daher unterschieden in eine Dimension, die durch unstrukturierte Aktivitäten in sozialen Gruppen und sozialen Räumen ohne Kontrolle durch die Familie oder Schule gekennzeichnet ist („Unterhaltung/Action“), und eine Dimension, die Aktivitäten im häuslichen Rahmen beinhaltet („Kreativität“).


Der Bereich der Schule wird abgedeckt durch eine Skala zur positiven Einstellung zur Schule35, einem Item zu der Frage, ob bereits ein Jahrgang wiederholt wurde, und

35 Die Skala setzt sich zusammen aus den Items „An meiner Schule gefällt es mit gut“, „Die meisten unserer Lehrer/innen bemühen sich um ein gutes Verhältnis zu uns“, „Mich interessiert

6.4.2 Zusammenhänge zwischen selbst berichteter Delinquenz und sozialen Bindungen

6.4.2.1 Merkmale der Eltern-Kind-Beziehung


36 Die Skala „Befürwortung von Gewalt“ beinhaltet die Items „Es ist ganz normal, jemanden zu schlagen, wenn man provoziert wird“, „Jeder Streit lässt sich auch durch Reden klären“ und „Manche Konflikte lassen sich eben nur mit Gewalt lösen“ (Cronbach’s alpha = .72). Die Skala „Befürwortung von Normverletzungen“ setzt sich zusammen aus den Items „Wenn man seine Ziele erreichen will, muss man manchmal gegen die Gesetze verstoßen“, „Man sollte sich an die Gesetze halten, auch wenn die eigenen Interessen zu kurz kommen“ und „Man kann ruhig mal was Verbotenes tun, wenn man sich dabei nicht erwischen lässt“ (Cronbach’s alpha = .69).

37 Die Fallzahlen betragen für die einheimischen Jugendlichen 780 Jungen und 890 Mädchen, für die Aussiedlerkinder 127 Jungen und 134 Mädchen und für die Gastarbeiterkinder 171 Jungen und 192 Mädchen.
Abbildung 14: Eltern-Kind-Beziehung (Mittelwerte)

![Diagramm der Eltern-Kind-Beziehung](image)

Tabelle 22: Korrelationen der Delinquenz mit Dimensionen der Eltern-Kind-Beziehung (Pearson)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>emotionale Bindung zu Eltern</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>-.24***</td>
<td>-.13***</td>
<td>-.17***</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>-.19**</td>
<td>-.06</td>
<td>-.07</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>-.20***</td>
<td>-.09</td>
<td>-.19***</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>-.26***</td>
<td>-.25***</td>
<td>-.21***</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>-.17**</td>
<td>-.20**</td>
<td>-.18**</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>-.31***</td>
<td>-.32***</td>
<td>-.13*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

### Tabelle 23: Korrelationen der Delinquenz mit Dimensionen der Eltern-Kind-Beziehung nach Geschlecht (Pearson)

<table>
<thead>
<tr>
<th>emotionale Bindung zu Eltern</th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einheimische m</td>
<td>-.21***</td>
<td>-.09*</td>
<td>-.14***</td>
</tr>
<tr>
<td>w</td>
<td>-.29***</td>
<td>-.19***</td>
<td>-.21***</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder m</td>
<td>-.13</td>
<td>-.01</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td>w</td>
<td>-.27**</td>
<td>-.17*</td>
<td>.15</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder m</td>
<td>-.18*</td>
<td>-.06</td>
<td>-.17*</td>
</tr>
<tr>
<td>w</td>
<td>-.24***</td>
<td>-.16*</td>
<td>-.22**</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische m</td>
<td>-.23***</td>
<td>-.26***</td>
<td>-.22***</td>
</tr>
<tr>
<td>w</td>
<td>-.28***</td>
<td>-.20***</td>
<td>-.17***</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder m</td>
<td>-.09</td>
<td>-.16</td>
<td>-.12</td>
</tr>
<tr>
<td>w</td>
<td>-.26**</td>
<td>-.26**</td>
<td>-.24**</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder m</td>
<td>-.29***</td>
<td>-.33***</td>
<td>-.16*</td>
</tr>
<tr>
<td>w</td>
<td>-.31***</td>
<td>-.26***</td>
<td>-.09</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001; m = männlich, w = weiblich

Aus den geschlechtsspezifischen Befunden geht zudem hervor, dass die schwachen Zusammenhänge zwischen schweren Delikten und der emotionalen Bindung zu den Eltern in Tabelle 22 durch die geringe Bedeutung, die diese Variable insbesondere bei männlichen Jugendlichen erhält, zurückzuführen sind. Während bei Mädchen signifikante Beziehungen der emotionalen Bindung mit schweren Delikten zu beobachten sind, offenbart sich bei einheimischen männlichen Jugendlichen nur ein schwacher Zusammenhang. Dies kann möglicherweise darauf zurückzuführen sein, dass das emotionale Verhältnis zur Mutter, das durch die Skala zur emotionalen Bindung überwiegend abgebildet wird, bei Jungen von geringerer Bedeutung für schwere und tendenziell für leichte Formen delinquenten Verhaltens ist und stattdessen eher das Verhältnis zum Vater eine größere Rolle spielt. Der sich ansatzweise abzeichnende Unterschied in der Bedeutung der emotionalen Bindung (zur Mutter) für schwere Delikte zwischen einheimischen männlichen Jugendlichen und männlichen Aussiedlerkindern und Gastarbeiterkindern könnte zudem auf Unterschiede in der Ausprägung moderner Geschlechtsrollenorientierungen zwischen den Vergleichsgruppen zu erklären sein. Die stärkere Orientierung immigrierter männlicher Jugendlicher an Geschlechtsrollen, die Frauen gegenüber Männern in Bezug auf die Gleichstellung in Haushalt und Beruf benachteiligen, lassen vermuten, dass (immigrierte) Jungen eher ihre Väter als Rollenvorbilder ansehen und daher die Beziehung zur Mutter für eigene Verhaltensweisen weniger relevant ist.\(^{38}\)

\(^{38}\) Die Mittelwerte der modernen Geschlechtsrollenorientierung für männliche Einheimische beträgt 2,0, für männliche Aussiedlerkinder 1,7 und für männliche Gastarbeiterkinder 1,6. Die Unterschiede sind mit p=.000 signifikant. Die Skala enthält die Items „Haushalt und Kindererziehung sollten Frauen sache sein“, „Frauen sollten im Berufsleben die gleichen Chancen haben wie Männer“, „Jungen sollten genauso im Haushalt mithelfen wie Mädchen“ und „In wichtigen Fragen sollte der Vater die Entscheidungen treffen“ (Cronbach’s alpha =.76, Wertebereich 0-3).
6.4.2.2 Die Bedeutung elterlicher Gewalt


Abbildung 15: Häufige elterliche Gewalt in der Kindheit und im letzten Jahr (Prozent)
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**Tabelle 24: Korrelationen der Delinquenz mit elterlicher Gewalt (Pearson)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>häuf. elterliche Gewalt</td>
<td>Einheimische</td>
<td>.12***</td>
<td>.13***</td>
</tr>
<tr>
<td>in der Kindheit</td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.03</td>
<td>.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.12*</td>
<td>.25***</td>
</tr>
<tr>
<td>häuf. elterliche Gewalt</td>
<td>Einheimische</td>
<td>.12***</td>
<td>.14***</td>
</tr>
<tr>
<td>im letzten Jahr</td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.19**</td>
<td>.20***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.20***</td>
<td>.13*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

6.4.2.3 Familienstruktur und Eltern-Kind-Beziehung


**Tabelle 25: Korrelationen der Delinquenz mit Familienstruktur (Pearson)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>unvollständige</td>
<td>Einheimische</td>
<td>.09***</td>
<td>.13***</td>
</tr>
<tr>
<td>Familienstruktur</td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>-.05</td>
<td>-.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.04</td>
<td>.02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

Die These, dass die familiären Prozesse sich als abhängig von der Familienstruktur erweisen, kann nur für einheimische Jugendliche und Gastarbeiterkinder bestätigt werden (Tabelle 26). Bei einheimischen Jugendlichen hängt die Familienstruktur mit der emotionalen Bindung, der elterlichen Kontrolle und der häufigen elterlichen Gewalt schwach zusammen, und bei Gastarbeiterkindern korreliert die Familienstruktur mit der emotio-

**Tabelle 26: Korrelationen der Familienstruktur mit der Eltern-Kind-Beziehung (Pearson)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>emotionale Bindung</th>
<th>elterliche Kontrolle</th>
<th>elterliche Gewalt¹</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>unvollständige Familienstruktur</td>
<td>Einheimische</td>
<td>-.13***</td>
<td>-.09***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>-.04</td>
<td>-.01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>-.19***</td>
<td>-.07</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001; ¹: häufige elterliche Gewalt gesamt


**Tabelle 27: Korrelationen der Familienstruktur mit der Eltern-Kind-Beziehung für Jugendliche aus der GUS und aus Polen und Rumänien (Pearson)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>emotionale Bindung</th>
<th>elterliche Kontrolle</th>
<th>elterliche Gewalt¹</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>unvollständige Familienstruktur</td>
<td>GUS</td>
<td>.06</td>
<td>.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Polen/ Rumänien</td>
<td>-.11</td>
<td>-.04</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001; ¹: häufige elterliche Gewalt gesamt

**6.4.2.4 Multivariate Modelle zum Einfluss der familiären Variablen**

Die folgenden Tabellen geben die multivariaten Zusammenhänge der Familienvariablen mit der Delinquenz für die drei Vergleichsgruppen getrennt wieder. Obwohl die Famili-
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Die Familienstruktur behält einen signifikanten Einfluss auf schwere Delikte und Drogenkonsum bei einheimischen Jugendlichen unter Kontrolle der familiären Variablen. In Bezug auf die Gastarbeiterkinder ist davon auszugehen, dass die Familienstruktur insoweit relevant ist, als sie die Eltern-Kind-Beziehung beeinflusst, die wiederum mit der Delinquenz in Beziehung steht. Der Einfluss erweist sich daher als indirekt. Insgesamt zeigt sich, dass die Familienvariablen bei Aussiedlerkindern weniger in der Lage sind, die Delinquenz vorherzusagen als bei einheimischen Jugendlichen und Gastarbeiterkindern. Dies kann entweder auf eine stärkere Ablösung von Eltern und Familie bei Aussiedlerkindern zurückzuführen sein, oder vor dem Hintergrund interpretiert werden, dass Aussiedlerkinder möglicherweise weniger zu ehrlichen Antworten bereit sind (wie im Fall der selbst berichteten Delinquenz), und daher bestehende Zusammenhänge verdeckt bleiben. Die These, dass nur von einem Einfluss der Eltern-Kind-Beziehung auf die Delinquenz auszugehen ist, wenn Jugendliche ihren Eltern eine besondere Bedeutung zusprechen, konnte in keinem Fall bestätigt werden (nicht dargestellt).

39 Die Berechnung der Modelle getrennt nach Geschlecht erbrachte keine nennenswerten Unterschiede. Dies ist möglicherweise auch auf die geringen Fallzahlen in den Modellen bei Aussiedlerkindern und Gastarbeiterkindern zurückzuführen.
6.4.2.5 Freizeit und Schule


*Abbildung 18: Freizeitdimensionen (Mittelwerte)*


*Abbildung 18: Freizeitdimensionen (Mittelwerte)*


*Tabelle 31: Linear Regressionen von einfachen und schweren Delikten auf Freizeitverhalten (standardisierte Beta-Koeffizienten)*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische einfache</th>
<th>Einheimische schwere</th>
<th>Aussiedlerkinder einfache</th>
<th>Aussiedlerkinder schwere</th>
<th>Gastarbeiterkinder einfache</th>
<th>Gastarbeiterkinder schwere</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Freizeit „Action“</strong></td>
<td>.38***</td>
<td>.30***</td>
<td>.33***</td>
<td>.28***</td>
<td>.39***</td>
<td>.42***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Freizeit „Kreativität“</strong></td>
<td>-.21***</td>
<td>-.23***</td>
<td>-.24***</td>
<td>-.20***</td>
<td>-.13**</td>
<td>-.16***</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>angepasstes R²</strong></td>
<td>.21</td>
<td>.16</td>
<td>.19</td>
<td>.14</td>
<td>.18</td>
<td>.22</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fallzahl</strong></td>
<td>1663</td>
<td>1664</td>
<td>260</td>
<td>260</td>
<td>362</td>
<td>363</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
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Tabelle 32: Logistische Regression von Drogenkonsum auf Freizeitverhalten (unstandardisierte Effekt-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Freizeit „Action“</th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>6.58***</td>
<td>9.84***</td>
<td>11.32***</td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeit „Kreativität“</td>
<td>0.57**</td>
<td>0.53</td>
<td>0.78</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke R²</td>
<td>.20</td>
<td>.25</td>
<td>.25</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1630</td>
<td>253</td>
<td>362</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001


Tabelle 33: Lineare Regressionen von einfachen und schweren Delikten auf Schulvariablen (standardisierte Beta-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische einfache</th>
<th>Aussiedlerkinder einfache</th>
<th>Gastarbeiterkinder einfache</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>positive Einstellung</td>
<td>-.25***</td>
<td>-.15***</td>
<td>-.22***</td>
</tr>
<tr>
<td>zur Schule</td>
<td></td>
<td>.17***</td>
<td>-.30***</td>
</tr>
<tr>
<td>Jahrgang wiederholt</td>
<td>.10***</td>
<td>.14***</td>
<td>.05</td>
</tr>
<tr>
<td>durchschnittliche</td>
<td>.16***</td>
<td>.11***</td>
<td>.05</td>
</tr>
<tr>
<td>Note</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.03</td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes R²</td>
<td>.12</td>
<td>.07</td>
<td>.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1608</td>
<td>1609</td>
<td>250</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
### Tabelle 34: Logistische Regression von Drogenkonsum auf Schulvariablen
(unstandardisierte Effekt-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>positive Einstellung zur</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schule</td>
<td>0.32***</td>
<td>0.31***</td>
<td>0.16***</td>
</tr>
<tr>
<td>Jahrgang wiederholt</td>
<td>2.73***</td>
<td>1.74</td>
<td>2.41*</td>
</tr>
<tr>
<td>durchschnittliche Note</td>
<td>1.22*</td>
<td>1.31</td>
<td>0.92</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke R²</td>
<td>.16</td>
<td>.14</td>
<td>.20</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1579</td>
<td>243</td>
<td>355</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

### 6.4.2.6 Normeneinstellungen


**Abbildung 19: Befürwortung von Normverletzungen (Mittelwerte)**
Tabelle 35: Korrelationen der Delinquenz mit Normeneinstellung (Pearson)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Befürwortung von</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gewaltanwendung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>.36***</td>
<td>.48***</td>
<td>.24***</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.29***</td>
<td>.35***</td>
<td>.23***</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.31***</td>
<td>.39***</td>
<td>.25***</td>
</tr>
<tr>
<td>Befürwortung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Normverletzung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>.45***</td>
<td>.35***</td>
<td>.39***</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.36***</td>
<td>.46***</td>
<td>.42***</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.42***</td>
<td>.32***</td>
<td>.35***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

6.4.2.7  Multivariate Modelle kontrolltheoretischer Konstrukte


**Tabelle 36: Lineare Regressionen von einfachen und schweren Delikten (standardisierte Beta-Koeffizienten)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische einfache</th>
<th>Aussiedlerkinder schwere</th>
<th>Gastarbeiterkinder einfache</th>
<th>Gastarbeiterkinder schwere</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>emotionale Bindung</td>
<td>-.08***</td>
<td>.01</td>
<td>.07</td>
<td>-.09</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td>-.09***</td>
<td>-.12***</td>
<td>-.02</td>
<td>-.08</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Gewalt</td>
<td>.04</td>
<td>.09***</td>
<td>.02</td>
<td>.08</td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeit „Action“</td>
<td>.24***</td>
<td>.20***</td>
<td>.26***</td>
<td>.17**</td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeit „Kreativität“</td>
<td>-.09***</td>
<td>-.14***</td>
<td>-.13*</td>
<td>-.11</td>
</tr>
<tr>
<td>positive Einstellung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zur Schule</td>
<td>-.05*</td>
<td>.01</td>
<td>-.04</td>
<td>-.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Jahrgang wiederholt</td>
<td>.03</td>
<td>.07**</td>
<td>-.11</td>
<td>.08</td>
</tr>
<tr>
<td>Befürwortung Normverletzung</td>
<td>.32***</td>
<td>.21***</td>
<td>.26***</td>
<td>.24**</td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes $R^2$</td>
<td>.34</td>
<td>.23</td>
<td>.26</td>
<td>.20</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1638</td>
<td>1638</td>
<td>256</td>
<td>256</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
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Tabelle 37: Logistische Regression von Drogenkonsum (unstandardisierte Effekt-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>emotionale Bindung</td>
<td>0.81</td>
<td>1.17</td>
<td>0.39*</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td>0.70</td>
<td>0.99</td>
<td>1.43</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Gewalt</td>
<td>1.84*</td>
<td>1.42</td>
<td>1.14</td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeit „Action“</td>
<td>3.85***</td>
<td>5.38***</td>
<td>7.93***</td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeit „Kreativität“</td>
<td>1.08</td>
<td>0.91</td>
<td>1.37</td>
</tr>
<tr>
<td>positive Einstellung zur Schule</td>
<td>0.61***</td>
<td>0.45*</td>
<td>0.25***</td>
</tr>
<tr>
<td>Jahrgang wiederholt</td>
<td>2.29***</td>
<td>1.48</td>
<td>1.59</td>
</tr>
<tr>
<td>Befürwortung Normverletzung</td>
<td>2.44***</td>
<td>2.79***</td>
<td>2.67***</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke R²</td>
<td>.35</td>
<td>.38</td>
<td>.44</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1638</td>
<td>256</td>
<td>353</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001


Insbesondere bei dieser Variablen ist für die Interpretation auch der kausale entgegengesetzte Effekt zu berücksichtigen, dass sich die Bedrohung einer Versetzung in den nächst höheren Jahrgang aus nicht ausreichenden schulischen Leistungen ergibt, die wiederum Folge delinquenter Verhaltens bzw. häufigen Drogenkonsums und der damit einhergehenden Lebensweise sind.
als impulsiv, wenig sensibel, körperbetont, risikofreudig, wenig vorausschauend und nicht verbal im Gegensatz zu argumentativ beschrieben werden können, sind die engen empirischen Beziehungen der Delinquenz mit der Freizeitdimension „Unterhaltung/Action“ und mit der Befürwortung von Gewaltanwendungen und Normverletzungen erwartungsgemäß.


Tabelle 38: Lineare Regressionen von emotionaler Bindung zu den Eltern auf (sozial-)strukturelle Merkmale (standardisierte Beta-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Berufsprestige</td>
<td>-.01</td>
<td>.06</td>
<td>-.11</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Eltern</td>
<td>.02</td>
<td>.07</td>
<td>.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
<td>-.04</td>
<td>.18*</td>
<td>-.19**</td>
</tr>
<tr>
<td>Familienstruktur</td>
<td>-.09**</td>
<td>-.11</td>
<td>-.20**</td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes R²</td>
<td>.01</td>
<td>.03</td>
<td>.08</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1364</td>
<td>185</td>
<td>239</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
Tabelle 39: Logistische Regressionen von elterlicher Gewalt auf (sozial-)strukturelle Merkmale (unstandardisierte Effekt-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Berufsprestige</td>
<td>0.75</td>
<td>0.33*</td>
<td>1.69</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Eltern</td>
<td>0.79</td>
<td>0.93</td>
<td>0.16</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
<td>2.10**</td>
<td>0.58</td>
<td>2.48*</td>
</tr>
<tr>
<td>Familienstruktur</td>
<td>1.78*</td>
<td>0.91</td>
<td>3.46*</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke R²</td>
<td>.05</td>
<td>.06</td>
<td>.14</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1359</td>
<td>185</td>
<td>240</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001


---

41 Die Skala der Freizeitdimension „Sport“ setzt sich aus den Items „selbst Sport treiben/ ins Fitnessstudio gehen“ und „Sportveranstaltungen besuchen“ zusammen (Cronbach´s alpha=.63).
Tabelle 40: Einfaktorielle Varianzanalysen der Schuleinstellung und des Freizeitverhaltens auf die Schulform (Mittelwerte)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische Schul-</th>
<th>Aussiedlerkinder Schul-</th>
<th>Gastarbeiterkinder Schul-</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>einstellung</td>
<td>Freizeit-</td>
<td>Freizeit-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>verhalten</td>
<td>verhalten</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonder-/Hauptschule</td>
<td>2,10</td>
<td>1,10</td>
<td>2,31</td>
</tr>
<tr>
<td>Realschule</td>
<td>1,91</td>
<td>1,06</td>
<td>2,04</td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnasium/Waldorfschule</td>
<td>1,98</td>
<td>0,88</td>
<td>2,04</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>F-Wert</th>
<th>Signifikanz</th>
<th>Fallzahl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>12,4</td>
<td>.000</td>
<td>1635</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>34,6</td>
<td>.000</td>
<td>1626</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4,9</td>
<td>.008</td>
<td>258</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4,2</td>
<td>.017</td>
<td>258</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11,7</td>
<td>.000</td>
<td>357</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0,4</td>
<td>.648</td>
<td>357</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.4.2.8 Erklärung der Unterschiede schwerer Delinquenz anhand kontrolltheoretischer Variablen


### Tabelle 41: Lineare Regressionen von schweren Delikten (standardisierte Beta-Koeffizienten, N=2001)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vergleichsgruppe¹</th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.13***</td>
<td>.10***</td>
<td>.11***</td>
<td>.11***</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td>-.24***</td>
<td>-.19***</td>
<td>-.15***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Gewalt</td>
<td>.15***</td>
<td>.13***</td>
<td>.12***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeit „Action“</td>
<td>.31***</td>
<td>.23***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Befürwortung Gewaltanwendung</td>
<td>.25***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

angespasstes \( R^2 \): .02 .10 .20 .25

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
¹: Referenz sind Einheimische

### Tabelle 42: Lineare Regressionen von schweren Delikten (standardisierte Beta-Koeffizienten, N=2001)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vergleichsgruppe¹</th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.13***</td>
<td>.07***</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td>-.13***</td>
<td>-.09***</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Gewalt</td>
<td>.09***</td>
<td>.23***</td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeit „Action“</td>
<td>.36***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Befürwortung Gewaltanwendung</td>
<td>.36***</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

angespasstes \( R^2 \): .02 .31

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001
¹: Referenz sind Einheimische

### 6.4.3 Zusammenfassung

Die kontrolltheoretischen Variablen stehen insgesamt in sehr enger Beziehung zur Delinquenz, und die multivariaten Modelle erzielen eine beachtliche Erklärungsleistung. Die Befunde fallen bei einheimischen Jugendlichen, Aussiedlerkindern und Gastarbeiterkindern insgesamt vergleichbar aus, d. h. die kontrolltheoretischen Annahmen lassen sich über verschiedene ethnische Gruppen hinweg verallgemeinern (Junger & Marshall 1997; Junger & Polder 1992). Einschränkend ist allerdings anzumerken, dass die kon-
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7 Die Theorie differentiellen Lernens


Dabei ist zu bedenken, dass soziale Beziehungen zu Personen, die sich abweichend verhalten und Normabweichungen befürworten, ebenfalls im emotionalen Sinne positiv sein können. Ohne Berücksichtigung der Verhaltensweisen und Normeinstellungen anderer ist die soziale Kontrolltheorie nur bedingt aussagekräftig. Aus methodischer Sicht stellt daher die Erfassung der Verhaltensweisen z. B. der Eltern eine deutliche Erweiterung dar.
zu verstehen ist. Die Situation ausschließlich abweichender Einstellungen und Verhaltensmuster stellt demnach einen speziellen und extremen Fall dar.

### 7.1 Die Perspektive der Theorien differenziellen Lernens


Zu einer kritischen Würdigung der Theorien differenziellen Lernens ist anzumerken, dass die Theorie durch den prozessualen Charakter des Lernens abweichenden Verhaltens anhand der Anbindung an soziale Interaktionsprozesse gegenüber anderen Theorien

### 7.2 Der Stand der empirischen Forschung


Das zweite konzeptionelle Problem wurde durch den Befund aufgedeckt, dass unter Einschluss aller vier Dimensionen der Theorie differentiellen Lernens der Effekt der

---

43 Daher wurden die Normeinstellungen in dieser Studie den kontrolltheoretischen Annahmen zugeordnet.
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7.3 Erklärung der Unterschiede in der Delinquenzbelastung aus lerntheoretischer Perspektive

Es stellt sich die Frage, ob anhand der Theorien differentiellen Lernens Unterschiede in der Delinquenzbelastung zwischen einheimischen und immigrierten Jugendlichen erklärt werden können. Zunächst ist davon auszugehen, dass die Mechanismen des sozialen Lernens über verschiedene Populationen hinweg invariant sind, da es sich um sozialpsychologische Prozesse handelt, die als unabhängig von kulturellen und sozialstrukturellen Bedingungen zu betrachten sind. Um Gruppenunterschiede zu erklären, sind

wird den Annahmen folgend über die differentiellen Assoziationen vermittelt, die normabweichende Einstellungen und Handlungen befürworten. Zudem könnten sozialstrukturelle Merkmale und sozialökologische Einflussfaktoren als Gelegenheiten bzw. als Rahmenbedingungen für Handlungsoptionen aufgefasst werden, die die Wirkung von differentiellen Kontakten unterstützen (Heimer 1997). Die Gültigkeit dieser Annahmen ist aber letztlich nur empirisch zu klären, so dass eine Entscheidung weiterer Forschung überlassen werden muss.

7.4 Überprüfung der Annahmen differentiellen Lernens bei einheimischen und immigrierten Jugendlichen

Der Einfluss durch differentielle Assoziationen bezieht sich in der vorliegenden Studie ausschließlich auf Kontakte zu Gleichaltrigen, d. h. Einflüsse durch die Befürwortung von Normverletzungen der Eltern oder elterliche Normverletzungen selbst können nicht berücksichtigt werden. Die Intensität der differentiellen Assoziationen hingegen ist in der Anzahl der delinquenten Freunde bzw. der Mannigfaltigkeit der Delikte der Freunde enthalten.

7.4.1 Die Variablen differentiellen Lernens


45 Auf die Frage, ob Freunde/-innen schon mal folgende Dinge getan haben, erfasst die Skala die Items „Mit einer Spraydose irgendwo Sprüche oder Bilder aufgesprüht (Graffiti)“, Etwas absichtlich beschädigt oder zerstört (z. B. in der Schule, in Parks, Telefonzellen, der U-Bahn)“, Autos, Motorräder, Motorroller usw. absichtlich beschädigt“, „Ein Auto aufgebrochen“, „Jemandem eine Sache oder Geld gestohlen“, „In einem Geschäft etwas gestohlen“, „Irgendwo eingebrochen, um etwas zu stehlen (in ein Haus, Keller, Laden usw.)“, „Zusammen mit anderen an einer Schlägerei teilgenommen“, „Jemandem mit Gewalt (festhalten, schlagen usw.) etwas weggenommen, z. B. ein Kleidungsstück, Geld“, „Jemanden bedroht oder erpresst, um wirklich Angst zu machen, oder um Geld oder eine bestimmte Sache zu bekommen“, „Jemanden so geschlagen oder verprügelt, dass er/sie verletzt war oder blutete“ und „Drogen genommen (Haschisch, Ecstasy usw.)“ (Cronbach’s alpha=.84).

46 Die Skala enthält die Items auf die Frage, wie Freunde/-innen es finden, wenn der Befragte „...in einem Geschäft etwas stiehlst“, „...jemandem eine Sache oder Geld stiehlst“, „...jemandem mit Gewalt (festhalten, schlagen usw.) etwas wegnimmt, z. B. ein Kleidungsstück, Geld“, „...jemanden so schlägst oder verprügelst, dass er/sie verletzt ist oder blutet“ und „...etwas absicht-


\footnote{lich beschädigt oder zerstört (z. B. in der Schule, in Parks, Telefonzellen, der U-Bahn) , „...stark betrunken“ und „Drogen nimmt (Haschisch, Ecstasy usw.)“ (Cronbach’s alpha=.85). Die Bestimmung einer Clique als deviante Gruppe erfolgte durch die Items „Unsere Gruppe hat öfter Streit mit anderen Jugendlichen“, „Wer unserer Gruppe angehört, muss bereit sein, auch bei gefährlichen Sachen mitzumachen“, „Wenn das Ansehen der Gruppe gefährdet ist, gibt es keine Diskussion, dann wird gehandelt“ und „Manchmal gibt es Prügeleien mit Jugendlichen, die nicht aus unserer Wohngegend kommen“ (Cronbach’s alpha=.82).}
7.4.2 Zusammenhänge zwischen selbst berichteter Delinquenz und differentiellem Lernen

7.4.2.1 Der Einfluss differentieller Assoziationen


Abbildung 20: Meinung und Delinquenz der Freunde (Mittelwerte)  
Abbildung 21: Anteil der Freunde mit Polizeikontakt (Prozent)

### Tabelle 43: Korrelationen der Delinquenz mit Meinung, Delinquenz und Polizeikontakt der Freunde (Pearson$^1$)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Meinung Freunde</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>.53</td>
<td>.45</td>
<td>.44</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.54</td>
<td>.46</td>
<td>.39</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.50</td>
<td>.55</td>
<td>.42</td>
</tr>
<tr>
<td>Delinquenz Freunde</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>.65</td>
<td>.56</td>
<td>.52</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.55</td>
<td>.44</td>
<td>.48</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.64</td>
<td>.62</td>
<td>.50</td>
</tr>
<tr>
<td>Polizeikontakt Freunde</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>.41</td>
<td>.30</td>
<td>.36</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.31</td>
<td>.25</td>
<td>.36</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.35</td>
<td>.32</td>
<td>.28</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$^1$ Alle Korrelationen sind auf dem 0.001-Niveau signifikant.
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**Tabelle 44: Lineare Regressionen von einfachen und schweren Delikten auf Meinung und Delinquenz der Freunde (standardisierte Beta-Koeffizienten)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische einfache</th>
<th>Aussiedlerkinder einfache</th>
<th>Gastarbeiterkinder einfache</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Meinung Freunde</td>
<td>.18</td>
<td>.31</td>
<td>.10</td>
</tr>
<tr>
<td>Delinquenz Freunde</td>
<td>.54</td>
<td>.37</td>
<td>.26</td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes $R^2$</td>
<td>.44</td>
<td>.37</td>
<td>.24</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1663</td>
<td>256</td>
<td>360</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Alle Koeffizienten sind auf dem 0.001-Niveau signifikant.

**Tabelle 45: Logistische Regression von Drogenkonsum auf Meinung und Delinquenz der Freunde (unstandardisierte Effekt-Koeffizienten)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Meinung Freunde</td>
<td>3.05***</td>
<td>2.10</td>
<td>1.74</td>
</tr>
<tr>
<td>Delinquenz Freunde</td>
<td>9.65***</td>
<td>7.54***</td>
<td>9.76***</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke $R^2$</td>
<td>.37</td>
<td>.32</td>
<td>.36</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1630</td>
<td>249</td>
<td>360</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: $p < 0.05$; **: $p < 0.01$; ***: $p < 0.001$


Tabelle 46: Lineare Regressionen der Delinquenz der Freunde auf sozialstrukturelle Merkmale (standardisierte Beta-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Berufspreisstige</td>
<td>-.10***</td>
<td>.10</td>
<td>.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung Eltern</td>
<td>.00</td>
<td>.02</td>
<td>.05</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/</td>
<td>.12***</td>
<td>-.14</td>
<td>.20**</td>
</tr>
<tr>
<td>Sozialhilfe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes $R^2$</td>
<td>.02</td>
<td>.02</td>
<td>.03</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1373</td>
<td>186</td>
<td>243</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

Tabelle 47: Einfaktorielle Varianzanalyse der Delinquenz der Freunde auf die Schulform (Mittelwerte)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sonder-/ Hauptschule</td>
<td>0,57</td>
<td>0,49</td>
<td>0,46</td>
</tr>
<tr>
<td>Realschule</td>
<td>0,50</td>
<td>0,61</td>
<td>0,51</td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnasium/</td>
<td>0,34</td>
<td>0,46</td>
<td>0,39</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldorfschule</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F-Wert</td>
<td>38,2</td>
<td>2,5</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Signifikanz</td>
<td>.000</td>
<td>.087</td>
<td>.322</td>
</tr>
<tr>
<td>Eta$^2$</td>
<td>.05</td>
<td>.02</td>
<td>.01</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1631</td>
<td>258</td>
<td>358</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 48: Lineare Regressionen von der Delinquenz der Freunde auf soziale Bindungen (standardisierte Beta-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>emotionale Bindung</td>
<td>-.06**</td>
<td>.03</td>
<td>.02</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td>-.21***</td>
<td>-.21***</td>
<td>-.14**</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Gewalt</td>
<td>.13***</td>
<td>.13*</td>
<td>.13*</td>
</tr>
<tr>
<td>Schuleinstellung</td>
<td>-.26***</td>
<td>-.24***</td>
<td>-.27***</td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes $R^2$</td>
<td>.18</td>
<td>.13</td>
<td>.13</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1648</td>
<td>258</td>
<td>360</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

7.4.2.2 Die Bedeutung der Cliquenzugehörigkeit

Zunächst zeigt Abbildung 22, dass der Anteil der Jugendlichen in devianten Cliquen unter einheimischen Jugendlichen mit 8,5 % deutlich geringer ist als bei Aussiedlerkindern mit 11,2 % und vor allem gegenüber 16,7 % bei Gastarbeiterkindern (Chi-Quadrat-Test p=.000). Nach Jungen und Mädchen getrennt zeigt sich, dass Jungen insgesamt gegenüber Mädchen und männliche Gastarbeiterkinder doppelt so häufig gegenüber den anderen beiden männlichen Vergleichsgruppen devianten Clique angehören (Chi-Quadrat-Test p=.000). Dagegen weisen unter Mädchen Aussiedlerkinder den höchsten Anteil an devianten Cliquenmitgliedern auf, allerdings sind hier die Unterschiede nicht signifikant. Die Zusammenhänge zwischen der Zugehörigkeit zu einer devianten Clique und der Delinquenz fallen bei allen drei Vergleichsgruppen sehr stark aus (Tabelle 49). Während die Korrelationen mit dem Drogenkonsum etwa schwächer sind, steht die Cliquenmitgliedschaft bei Aussiedlerkindern und Gastarbeiterkindern mit schweren Delikten am stärksten in Beziehung.

Abbildung 22: Zugehörigkeit zu devianter Clique insgesamt (Prozent)

Abbildung 23: Deviante Clique nach Geschlecht (Prozent)
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Tabelle 49:  
Korrelationen der Delinquenz mit Zugehörigkeit zu devianter Clique  
(Pearson$^1$)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache Delikte</th>
<th>schwere Delikte</th>
<th>Drogenkonsum</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>deviante Clique</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>.38</td>
<td>.38</td>
<td>.17</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.41</td>
<td>.48</td>
<td>.33</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.38</td>
<td>.50</td>
<td>.30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$^1$ Alle Korrelationen sind auf dem 0.001-Niveau signifikant.


Tabelle 50:  
Lineare Regressionen von einfachen und schweren Delikten auf  
Zugehörigkeit zu devianter Clique und Delinquenz der Freunde  
(standardisierte Beta-Koeffizienten$^1$)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>einfache</th>
<th>schwere</th>
<th>einfache</th>
<th>schwere</th>
<th>einfache</th>
<th>schwere</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td>.14</td>
<td>.22</td>
<td>.15</td>
<td>.34</td>
<td>.13</td>
<td>.28</td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>.60</td>
<td>.47</td>
<td>.48</td>
<td>.48</td>
<td>.58</td>
<td>.49</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.45</td>
<td>.35</td>
<td>.32</td>
<td>.27</td>
<td>.42</td>
<td>.44</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1648</td>
<td>1649</td>
<td>257</td>
<td>257</td>
<td>358</td>
<td>359</td>
</tr>
</tbody>
</table>

$^1$ Alle Koeffizienten sind auf dem 0.001-Niveau signifikant.

Tabelle 51:  
Logistische Regressionen von Drogenkonsum auf Zugehörigkeit zu 
devianter Clique und Delinquenz der Freunde  
(unstandardisierte Effekt-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>deviante Clique</td>
<td>0.6</td>
<td>2.0</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Delinquenz Freunde</td>
<td>19.5****</td>
<td>9.1***</td>
<td>11.2***</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke R$^2$</td>
<td>.35</td>
<td>.31</td>
<td>.36</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1616</td>
<td>250</td>
<td>346</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

Abbildung 24: Deviante Clique nach Schulform und Vergleichsgruppen (Prozent)
### Tabelle 52: Logistische Regressionen von devianter Clique auf Vergleichsgruppe, Schulform und Anteil der Freunde im Stadtviertel (unstandardisierte Effekt-Koeffizienten, N=2226)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einheimische</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aussiedlerkinder</td>
<td>1,36</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>2,15***</td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnasium</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sonder-/Hauptschule</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Realschule</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anteil der Freunde im eigenen Stadtviertel¹</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke R²</td>
<td>.02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001; ¹: 0=keine/wenige, 1=viele/alle


### Tabelle 53: Logistische Regressionen von der Zugehörigkeit zu devianter Clique auf soziale Bindungen (unstandardisierte Effekt-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>emotionale Bindung</td>
<td>0.9</td>
<td>3.2*</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td>0.3***</td>
<td>0.1***</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Gewalt</td>
<td>3.1***</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Schuleinstellung</td>
<td>0.4***</td>
<td>0.2***</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke R²</td>
<td>.12</td>
<td>.27</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1635</td>
<td>255</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

#### 7.4.2.3 Erklärung der Unterschiede schwerer Delinquenz anhand lerntheoretischer Variablen

Abschließend wird der Frage nachgegangen, ob die Meinung der Freunde zu eigenen Normverletzungen, die Delinquenz der Freunde und die Zugehörigkeit zu einer devian- ten Clique die unterschiedliche Delinquenzbelastung zwischen einheimischen Jugendli-
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**Tabelle 54: Lineare Regressionen von schweren Delikten (standardisierte Beta-Koeffizienten, N=2027)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vergleichsgruppe¹</th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder</td>
<td>.13***</td>
<td>.14***</td>
<td>.11***</td>
<td>.08***</td>
</tr>
<tr>
<td>Meinung Freunde</td>
<td>.47***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Delinquenz Freunde</td>
<td></td>
<td>.56***</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>deviante Clique</td>
<td></td>
<td></td>
<td>.44**</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

angepasstes $R^2$  

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Modell 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>angepasstes $R^2$</td>
<td>.02</td>
<td>.23</td>
<td>.33</td>
<td>.21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

¹: Referenz sind Einheimische

7.4.3 Zusammenfassung

der Unterschied bei schweren Delikten zwischen diesen beiden Vergleichsgruppen unter Kontrolle der Zugehörigkeit zu einer devianten Clique deutlich, jedoch bleibt die Differenz statistisch signifikant.
8 Die Theorie sozialer Desorganisation


8.1 Die Perspektive der Theorie sozialer Desorganisation

In analytischer Perspektive stellt sich die Theorie der sozialen Desorganisation als ein Konzept dar, das sowohl makrostrukturelle wie auch mikrostrukturelle Aussagen beinhaltet. Allerdings beziehen sich die makrostrukturellen Aussagen nicht auf gesamtgesellschaftliche Prozesse, sondern beschränken sich in räumlicher Hinsicht auf den sozialen Wandel und die Dynamik moderner Städte bzw. allgemein auf Siedlungsgebiete (Shaw & McKay 1969; Eisner 1997). Mikrostrukturelle Zusammenhänge individueller Ursachen stehen dabei zwar nicht im Mittelpunkt, werden aber als in die sozialräumlichen Prozesse eingebunden aufgefasst. Einen allgemeinen Rahmen für die theoretische Modellierung von Kontexteffekten bietet der Ansatz des methodischen Individualismus.


Ein weiteres kritisches Problem bei der Analyse sozialökologischer Einflüsse auf abweichendes Verhalten ergibt sich aus der täglichen geographischen Mobilität von Bewohnern. Die Mobilität schließt nicht nur die Möglichkeit ein, dass Taten nicht am Wohnort begangen werden und damit unter Bedingungen, die sich von denen des Wohnortes unterscheiden, sondern dass je nach Ausmaß der Aufenthaltsdauer am Wohnort die Einflüsse auf das Verhalten variieren können. Insbesondere Jugendliche verbringen einen großen Teil des Tages in der Schule, deren ökologischer Kontext sich von dem der Wohnorte der Schüler unterscheiden kann. Darüber hinaus ist nicht auszuschließen, dass Jugendliche ihre Freizeit häufiger nicht im eigenen Wohngebiet verbrin-
gen und daher anderen sozialökologischen Einflüssen ausgesetzt sind, als es empirische Analysen voraussetzen. Die Überschneidung sozialräumlicher Kontexte wie der Wohnumgebung, der Schule und deren sozialräumliche Umgebung sowie des Freizeitverhaltens stellen die sozialökologische Analyse daher vor eine große Herausforderung (Bur-   
sik & Grasmick 1996; Oberwittler 2004a, 2004b).

8.2 Der Stand der empirischen Forschung
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8.3 Erklärung der Unterschiede in der Delinquenzbelastung aus sozialökologischer Perspektive


Der Annahme, dass der Einfluss informeller Sozialkontrolle im Stadtteil auf alle Bewohner in gleicher Weise vorhanden ist, steht die Vermutung entgegen, dass je nach Größe und Segregation bestimmter Bevölkerungsgruppen sich kleinere und weniger komplexe soziale Netzwerke ausbilden können, die sich auf deutlich kleinere räumliche Gebiete, wie z. B. einzelne Straßen oder Häuserblocks, beziehen, als sie bei dem gegenwärtigen Stand der Forschung erfasst werden. Auf diese Weise könnte sich eine ethnische Kolonie von Immigranten innerhalb eines Stadtteiles, in dem vorwiegend Einheimische wohnen, bilden, die in geographischer und sozialer Hinsicht eine hohe Dichte und Kohäsion aufweist. Der Einfluss informeller Sozialkontrolle innerhalb dieser Kolonie könnte wirksam sein als der globalere Einfluss auf den gesamten Stadtteil. Zudem ist denkbar, dass sich der Einfluss informeller Sozialkontrolle innerhalb einer Kolonie auf die Bewohner durch gegenseitige Unterstützung vermindern lassen und auf diese Weise die strukturellen Bedingungen nur äußerlich als nachteilig erscheinen. In diesem Sinne könnte angenommen werden, dass aufgrund einer relativen Unabhängigkeit sozialer Netzwerke bei Immigranten von den strukturellen Bedingungen im Stadtteil sich kein oder ein geringerer Effekt der Wohnlage auf delinquentes Verhalten zeigt.

8.4 Überprüfung der Annahmen sozialer Desorganisation bei einheimischen und immigrierten Jugendlichen

Der theoretische Ansatz der Theorie sozialer Desorganisation geht von der Beobachtung der räumlich ungleichen Verteilung von Kriminalität in Städten aus. Der räumliche Bezug von Kriminalität wird inhaltlich durch die Beschreibung der räumlichen Strukturen
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Den theoretischen Überlegungen zu ätiologischen Einflüssen sozialräumlicher Eigenschaften auf delinquentes Verhalten folgend sollte in urbanen Stadtgebieten die Delinquenzbelastung höher ausfallen, da die spezifische Gelegenheitsstruktur, die sich aus einer hohen Dichte an Geschäften, Gaststätten und Passanten ergibt, delinquentes Verhalten begünstigt. Zudem ist zu vermuten, dass in urbanen Stadtgebieten nicht nur die Dichte der potentiellen Ziele für delinquentes Verhalten, sondern durch die spezifische Wohnstruktur die Anonymität größer ist, die einer Effektiven informellen Sozialkontrolle entgegen steht. Diese Faktoren können ihre Wirkung im ätiologischen Sinne allerdings nur unter der Voraussetzung entfalten, dass Jugendliche in der Mehrzahl der Fälle Delikte in der Nähe ihrer Wohnung begehen bzw. sich überwiegend in dem Stadtgebiet aufhalten (Oberwittler 2004a, 2004b). Da diese Information nicht zur Verfügung steht und daher nicht geprüft werden kann, ist bei der Interpretation diesbezüglich Vorsicht geboten.
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8.4.1 Die Variablen sozialer Desorganisation

Die Auswertungen zu den sozialökologischen Einflüssen beschränken sich auf eine Gebietsauswahl der Stadt Köln (siehe Oberwittler & Blank 2003), da die Fallzahlen der Aussiedlerkinder und Gastarbeiterkinder in Freiburg sehr gering sind und nicht ausreichend viele Jugendliche in einzelnen Stadtvierteln in Freiburg befragt wurden. Auf der Seite der Jugendlichen werden im Gegensatz zu den bisherigen Auswertungen die Befragten beider Fragebogentypen eingeschlossen, so dass sich die Fallzahlen insgesamt durch den Ausschluss der Jugendlichen aus Freiburg nicht drastisch verringern. Für die Beschreibung der Stadtviertel in Köln stehen Sozialdaten des Amts für Statistik der Stadt Köln zur Verfügung, die um zusätzliche Daten zu der Anzahl von Arztpraxen und Geschäften in den Stadtvierteln ergänzt wurden.


Die nachstehende Tabelle gibt die Ergebnisse der Faktorenanalyse wieder, die die zwei Faktoren „Urbanität“ und „soziale Deprivation“ erbracht hat. Beide Faktoren erklären zusammen 46 % der Varianz und korrelieren schwach mit r = −0.08, d. h. Stadtgebiete mit Zentrumsfunktion sind etwas seltener sozial depriviert. Der Faktor „Urbanität“ mit den Eigenschaften der Infrastruktur (Dichte an Ärzten und Geschäften im Stadtviertel pro Quadratkilometer), dem Anteil an Haushalten mit Kindern an allen Haushalten, der Einwohnerdichte und dem Anteil an Geschiedenen an der Bevölkerung ist als Indikator für die Zentrumsfunktion zu verstehen. In der Stadt Köln spiegelt dieser Indikator nicht nur ein Stadtzentrum als eine von anderen Stadtgebieten unterschiedliche Wohngegend wider, sondern bezieht sich auf mehrere Subzentren, die nicht unmittelbar an

49 Die Stadt Köln ist strukturiert nach Stadtteilen, die sich wiederum aus Stadtviertel zusammensetzen.
50 Die Sozial- und Infrastrukturdaten der Stadt Köln wurden im Rahmen des Forschungsprojektes „Jugenddelinquenz und soziale Probleme im sozialökologischen Kontext“ zusammengetragen.
51 Diese schließen Reisebüros und Bekleidungsgeschäfte ein.
52 Das Hauptachsenverfahren wurde angewendet, um die Varianzanteile der Variablen, die nicht durch die Faktoren erklärt werden können, in dem Modell explizit zu berücksichtigen. Die schiefwinklige Rotation berücksichtigt die Annahme, dass die Faktoren in gewissem Ausmaß miteinander korrelieren und nicht unabhängig voneinander sind.
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**Tabelle 55: Faktorenanalyse der Stadtviertel in Köln (Faktorladungen1)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Faktor 1 „Urbanität“</th>
<th>Faktor 2 „soziale Deprivation“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Infrastruktur (Ärzte, Geschäfte)</td>
<td>.75</td>
</tr>
<tr>
<td>Einwohnerdichte</td>
<td>.64</td>
</tr>
<tr>
<td>Anteil an Geschiedenen</td>
<td>.54</td>
</tr>
<tr>
<td>Anteil der Haushalte mit Kindern an allen Haushalten</td>
<td>-.52</td>
</tr>
<tr>
<td>Sozialhilferate der 14- bis 17-Jährigen</td>
<td>.77</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnfläche pro Einwohner</td>
<td>-.66</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigenwert</td>
<td>1.59</td>
</tr>
<tr>
<td>Anteil erklärter Varianz</td>
<td>26.5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Faktorladungen <.30 nicht dargestellt.


**Tabelle 56: Clusterzentren mit Fallzahl der Stadtviertel und Varianzanalyse der Faktoren auf die Cluster**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cluster</th>
<th>Faktor 1 „Urbanität“</th>
<th>Faktor 2 „soziale Deprivation“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zentrum/ keine soziale Deprivation (n=95)</td>
<td>1.14</td>
<td>-0.37</td>
</tr>
<tr>
<td>Suburban/ keine soziale Deprivation (n=89)</td>
<td>-0.52</td>
<td>-0.69</td>
</tr>
<tr>
<td>Zentrum/ soziale Deprivation (n=63)</td>
<td>0.30</td>
<td>0.56</td>
</tr>
<tr>
<td>Suburban/ soziale Deprivation (n=52)</td>
<td>-0.96</td>
<td>0.98</td>
</tr>
<tr>
<td>F-Wert</td>
<td>280.9</td>
<td>159.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Signifikanz</td>
<td>.000</td>
<td>.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die Verteilung der einheimischen Jugendlichen, Aussiedlerkinder und Gastarbeiterkinder auf die Cluster ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen. Für die Dimension der Urbanität zeigt sich, dass Gastarbeiterkinder mit 80% wesentlich häufiger in dichten Stadtvierteln und Aussiedlerkinder zu 85% häufiger in sozial deprivierten Stadtvierteln wohnen. Die Gastarbeiterkinder nehmen mit 68,8% zwar eine mittlere Position hinsichtlich der sozialen Deprivation der Stadtviertel ein, liegen aber noch deutlich über dem Anteil der einheimischen Jugendlichen, der erwartungsgemäß am geringsten ausfällt. Bei beiden Dimensionen sind die Unterschiede zwischen den Vergleichsgruppen signifikant.

Tabelle 57: Fallzahlen der Jugendlichen nach Clustern (Spaltenprozente)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cluster</th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Suburban</td>
<td>42,9 %</td>
<td>47,4 %</td>
<td>19,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(774)</td>
<td>(138)</td>
<td>(116)</td>
</tr>
<tr>
<td>Zentrum</td>
<td>57,1 %</td>
<td>52,6 %</td>
<td>80,1 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(1030)</td>
<td>(153)</td>
<td>(467)</td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-Quadrat</td>
<td></td>
<td>109,9 (p=.000)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

8.4.2 Zusammenhänge zwischen selbst berichteter Delinquenz und sozialer Desorganisation

8.4.2.1 Urbanität und soziale Deprivation

8.4.2.2 Kontrolle individueller Merkmale
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Die genannten Einfluss sozialökologischer Merkmale auf einfache Delikte (bei einheimischen Jugendlichen) auszugehen ist. Anders verhält es sich dagegen bei den Modellen zur schweren Delinquenz bei Einheimischen und zur einfachen Delinquenz bei Gastarbeitern. Unter Kontrolle der Arbeitslosigkeit der Eltern bleiben die Effekte der sozialen Deprivation im Stadtviertel auf die Delinquenz signifikant; bei Gastarbeiterkindern wiederum in negativer Richtung. Durch den Einschluss der individuellen sozialen Deprivation kann ausgeschlossen werden, dass der Unterschied in der Delinquenz zwischen den Stadtvierteln auf einen Selektionseffekt zurückzuführen ist. Stattdessen deuten die Befunde auf eigenständige sozialökologische Einflüsse der sozialen Deprivation eines Stadtviertels hin.\textsuperscript{53}

### Tabelle 59: Logistische Regressionen der Prävalenz delinquenten Verhaltens auf Stadtviertel- und individuelle Eigenschaften (unstandardisierte Effekt-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische einfache Delikte</th>
<th>Einheimische schwere Delikte</th>
<th>Gastarbeiterkinder einfache Delikte</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Soziale Deprivation im Stadtviertel</td>
<td>1,13</td>
<td>1,52***</td>
<td>0,49***</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/ Sozialhilfe</td>
<td>1,84***</td>
<td>1,99***</td>
<td>1,82**</td>
</tr>
<tr>
<td>Nagelkerke R\textsuperscript{2}</td>
<td>.02</td>
<td>.03</td>
<td>.05</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1514</td>
<td>1514</td>
<td>428</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

Die Zusammenhänge sind in Tabelle 60 nochmals anhand der Verteilung der Prävalenzen über die individuelle und die ökologische soziale Deprivation dargestellt. Während bei einfachen Delikten der Einheimischen kein Zusammenhang mit der sozialen Deprivation im Stadtviertel besteht, zeigt sich bei schweren Delikten ein additiver Zusammenhang mit der individuellen sozialen Deprivation, d. h. unter der Bedingung individueller sozialer Deprivation und kontextbezogener sozialer Deprivation liegt die Prävalenz schwerer Delikte bei Einheimischen am höchsten. Zudem erweist sich der Einfluss der sozialen Deprivation des räumlichen Kontextes unter der Bedingung individueller sozialer Deprivation als etwas stärker. Bei Gastarbeiterkindern zeigt sich hingegen, dass die Prävalenz einfacher Delikte bei Jugendlichen mit arbeitslosen Eltern, die in nicht

\textsuperscript{53} Es kann auf der Basis der vorliegenden Ergebnisse allerdings nicht eindeutig entschieden werden, ob die sozialstrukturellen Eigenschaften des Stadtviertels, d. h. in diesem Fall die Sozialhilfequote der 14- bis 17-Jährigen und die durchschnittliche Wohnfläche, für den Zusammenhang verantwortlich ist. Da die sozialökologischen Eigenschaften als individuelles Merkmal behandelt werden, wird die Kontextebene mit der individuellen Ebene empirisch vermengt. Dies führt dazu, dass die Individuen innerhalb einer Kontexteinheit in Bezug auf die Kontextmerkmale als homogene Gruppe betrachtet werden. Die empirischen Zusammenhänge werden durch die auf diese Weise hervorgerufene individuelle Homogenität verzerrt. Korrekt wäre es, diese Homogenität in Bezug auf die Kontextebene auch als solche statistisch zu berücksichtigen. Die Trennung von individuellen und ökologischen Effekten ist mit hierarchischen linearen Modellen möglich, die aufgrund der schmalen Datenbasis allerdings nicht eingesetzt werden konnten (Bryk & Raudenbush 1992; Ditton 1998; Engel 1998; Snijders & Bosker 1999).
sozial deprivierten Stadtvierteln wohnen, am höchsten ausfällt. Entgegen dem Bezie-
ungs muster bei einheimischen Jugendlichen ist hier der sozialökologische Einfluss bei
Jugendlichen ohne individuelle soziale Deprivation größer. Bevor Erklärungsmöglich-
keiten der Befunde diskutiert werden, folgt zunächst ein Blick auf die Verteilung der
Polizeikontakte über die Stadtvierteleigenschaften.

8.4.2.3 Sozialräumliche Einflüsse auf Polizeikontakte
Die den Annahmen entgegengesetzten Zusammenhänge zwischen sozialökologischen
Eigenschaften und delinquentem Verhalten bei Gastarbeiterkindern stellen sich als ein
überraschender Befund dar und sind nicht auf den ersten Blick einsichtig. Möglicher-
weise ist das Ergebnis auf bestimmte Eigenheiten der Datenbasis zurückzuführen, da
z. B. die Streuung der immigrierten Jugendlichen über die Stadtviertel, bzw. die Fall-
zahl immigrierter Jugendlicher in nicht sozial deprivierten Stadtvierteln zu gering ist,
um sichere Zusammenhänge aufzudecken. Da die Stadtviertel nach Urbanität und sozia-
lar Deprivation kategorisiert worden sind und auf diese Weise die Fallzahlen innerhalb
der Kategorien ausreichend sein sollten, dürfte der Einfluss zu gering besetzter Katego-
rien allerdings minimiert worden sein. Dennoch ist eine Validierung der Befunde z. B.
durch alternative Datenquellen wünschenswert.
Hierfür können die im Rahmen des Forschungsprojektes „Soziale Probleme und Ju-
genddelinquenz im sozialökologischen Kontext“ zusammengestellten Daten der Polizei-
lichen Kriminalstatistik zu Tat verdächtigungen der zusammengefassten Jahre 1998-99
der deutschen und ausländischen Jugendlichen für die Stadt Köln genutzt werden. Über
die Angaben der Vornamen und der Geburtsorte konnten deutsche Jugendliche und aus-
ländische Jugendliche identifiziert werden. Die Tat verdächtigen raten wurden berech-

Da die Polizei die Angaben zur Nationalität der Herkunft nicht verwendet, wurde ein Verfah-
ren zum Erlangen dieser Information entwickelt. Dieses misst jedoch nicht die Staats-, sondern
die ethnische Zugehörigkeit bzw. Herkunft. Das Verfahren besteht in der Zuordnung einer
„wahrscheinlichen“ Staatsangehörigkeit auf der Basis einer Auswertung einer Zufallsstichprobe
(N=10 000) der Vornamen aus dem Einwohnermelderegister der Stadt Köln. Für jeden Vor-
namen liegt auch eine Angabe zur Staatsangehörigkeit vor. Berücksichtigt wurden in der Auswer-
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net, indem die Häufigkeiten der Tatverdächtigungen mit den Bevölkerungszahlen vom Amt für Statistik der Stadt Köln in Beziehung gesetzt wurden. Die Tatverdächtigenraten schließen alle strafrechtlichen Delikte ein, d. h. auch Verstöße gegen das Betäubungsmittelgesetz sowie gegen das Ausländergesetz und das Asylverfahrensgesetz. Zu bedenken ist, dass die polizeiliche Statistik registrierter Tatverdächtigungen nicht die Staatsangehörigkeit der Täter berücksichtigt, so dass diese Information nicht zur Verfügung stand. Dies führt dazu, dass die Tatverdächtigenrate der ausländischen Jugendlichen überschätzt wird, da die Nationalität der Bevölkerungsbasis auf Angaben der Staatsbürgerchaft beruht.


tung nur die Fälle, bei denen zu mindestens 66 % eine übereinstimmende Zuordnung der Vor- namen in der Einwohnermeldestichprobe zu einem bestimmten Land zutraf. Dies ist bei bestimmten Ethnien ein relativ sicheres Verfahren (z. B. deutsch und türkisch), bei anderen (z. B. romanische Vornamen) ist die Wahrscheinlichkeit einer eindeutigen Zuordnung jedoch geringer.

Die Ausschöpfung bei der Zuordnung der Vornamen zu einer Staatsangehörigkeit betrug insgesamt 93,1 %, bei türkischer Staatsangehörigkeit 97,4 % und der Staatsangehörigkeit zu osteuropäischen Ländern und dem ehemaligen Russland 84,4 %.

Tabelle 61: Korrelationen der Tatverdächtigenrate mit der Infrastruktur und der Sozialhilferate in Stadtteilen, Köln (Pearson¹)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tatverdächtigenraten der 14- bis 17-Jährigen</th>
<th>Dichte der Ärzte und Geschäfte (qkm)</th>
<th>Sozialhilferate der 14- bis 17-Jährigen, 2000</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Deutsche (n=85)</td>
<td>.36***</td>
<td>.46***</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausländer (n=72)</td>
<td>.04</td>
<td>.19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001; Es wurden nur Stadtteile mit mindestens 20 14- bis 17-Jährige der jeweiligen Bevölkerungsgruppe einbezogen.

Aus der Diskrepanz zwischen Hell- und Dunkelfeld über die Stadtviertel hinweg folgt, dass das Risiko, aufgrund eigener Delikte Kontakte mit formellen Kontrollinstanzen zu erleben, bei Gastarbeiterkindern mit der sozialen Deprivation im Stadtviertel variiert. Gastarbeiterkinder, die in sozial deprivierten Stadtvierteln wohnen, weisen weniger Delikte, dafür aber häufiger Kontakte mit der Polizei auf. Sie tragen daher ein höheres Risiko, dass ihre Delikte formellen Kontrollinstanzen bekannt werden. Werden nur die Jugendlichen betrachtet, die Delikte begangen haben, liegen für alle Vergleichsgruppen
deutlich höhere Prävalenzen der Polizeikontakte in sozial deprivierten Stadtvierteln vor. Das Niveau der Prävalenz ist bei Gastarbeiterkindern insgesamt am höchsten und die Prävalenz liegt bei allen Gruppen in sozial deprivierten Stadtvierteln nahezu doppelt so hoch (Abbildung 31).

### Abbildung 31: Prävalenz der Polizeikontakte nach sozialer Deprivation im Stadtviertel (Prozent; nur Täter)

8.4.2.4 Erklärungsmöglichkeiten der Unterschiede sozialräumlicher Einflüsse auf delinquentes Verhalten

Es stellt sich abschließend die Frage, wie die erwartungswidrigen Befunde der Gruppe der Gastarbeiterkinder erklärt werden können. Eine Annahme ist, dass aufgrund der Wirksamkeit sozialer Vergleichsprozesse Gastarbeiterkinder, die in nicht sozial deprivierten Stadtvierteln wohnen, häufiger relative Deprivation wahrnehmen. Die höhere Delinquenzbelastung von Gastarbeiterkindern in sozial deprivierten Stadtvierteln könnte demnach durch die Wahrnehmung relativer Deprivation erklärt werden. Allerdings ist die wahrgenommene relative Deprivation bei Gastarbeiterkindern in sozial deprivierten Stadtvierteln nur dann höher, wenn die Eltern nicht sozial depriviert sind, d. h. wenn der Unterschied zwischen den eigenen und fremden Ressourcen am geringsten ist (Tabelle 62). Dieser Annahme steht zudem entgegen, dass die relative Deprivation bei Gastarbeiterkindern nur mit der Häufigkeit schwerer Delikte und nicht mit der Häufigkeit einfacher Delikte in Beziehung steht, die Befunde aber gezeigt haben, dass mit der sozialen Deprivation des Stadtviertels die Verteilung einfacher Delikte bei Gastarbeiterkindern variiert.


---

**Tabelle 62:** Wahrgenommene relative Deprivation nach individueller und sozialer Deprivation im Stadtviertel (Mittelwerte)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stadtviertel</th>
<th>Stadtviertel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>nicht depriviert</td>
</tr>
<tr>
<td>Einheimische keine Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
<td>0,36</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
<td>0,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Gastarbeiterkinder keine Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
<td>0,48</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/Sozialhilfe</td>
<td>0,40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1: Keine der Mittelwertsunterschiede sind signifikant.
Stadtviertel Wohngegenden bewohnen, die sich in Bezug auf Wohnstruktur und Wohnqualität nicht von den Wohngegenden grundlegend unterscheiden, die Gastarbeiterfamilien in sozial deprivierten Stadtvierteln bewohnen.

**Tabelle 63: Korrelationen zwischen sozialstrukturellen Merkmalen und sozialer Deprivation im Stadtviertel (Tau-B)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Berufsprestige der Eltern</td>
<td>-.24***</td>
<td>-.01</td>
<td>-.02</td>
</tr>
<tr>
<td>Bildung der Eltern</td>
<td>-.23***</td>
<td>-.12*</td>
<td>-.03</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/ Sozialhilfe</td>
<td>.16***</td>
<td>-.01</td>
<td>.10*</td>
</tr>
<tr>
<td>Wohnungstyp¹</td>
<td>-.15***</td>
<td>-.17*</td>
<td>.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl der Wohnungen im Haus²</td>
<td>.14***</td>
<td>.17**</td>
<td>.04</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Chi-Quadrat-Test: *: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

¹: 1=Mietwohnung, 2=gemietetes Haus, 3=eigenes Haus/Eigentumswohnung
²: 1= eine Wohnung, 2=2-4 Wohnungen, 3=5-10 Wohnungen, 4=11 und mehr Wohnungen

Tabelle 64: Korrelationen zwischen Freizeitverhalten und sozialer Deprivation im Stadtviertel (Tau-B)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Freunde wohnen im Stadtviertel(^1)</th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>verbringe Freizeit in der Innenstadt(^2)</td>
<td>.03</td>
<td>.19***</td>
<td>.06</td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeit „Action“(^3)</td>
<td>-.08*</td>
<td>.02</td>
<td>-.16*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Chi-Quadrat-Test: *: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001

\(^1\): 1=keine/wenig, 2=viele/alle
\(^2\): 1=selten/nie, 2=oft (Jugendliche, die in der Innenstadt wohnen, sind ausgeschlossen)
\(^3\): Pearson Korrelation

8.4.3 Zusammenfassung

Der Zusammenfassung der Befunde ist zunächst voranzustellen, dass aufgrund der begrenzten Fallzahlen immigrierter Jugendliche in den einzelnen Stadtvierteln der Einsatz von Mehrebenenmodellen zur exakten Prüfung sozialökologischer Einflüsse nicht möglich war und der Aussagekraft der explorativen Analysen enge Grenzen gesetzt sind. Da ethnische Minderheiten definitionsgemäß einen geringen Anteil an der Bevölkerung stellen, wäre für die Verwirklichung ausreichender Fallzahlen in den einzelnen räumlichen Kontexten eine überproportionale Stichprobenziehung immigrierter Jugendlicher erforderlich. Dennoch haben die Befunde zu einigen Beobachtungen geführt, die für weitere Forschungen über sozialökologische Einflüsse relevant sind und Anregungen bieten.


9 Empirische Integration der theoretischen Ansätze


Vorteil, dass sich die Schätzung der Einflussstärken auf die relevanten Variablen konzentriert und die Effekte ohne den Einfluss der Variablen berechnet werden, die im statistischen Sinne keine Bedeutung erzielen würden. Zudem werden nur Ergebnisse der relevanten erklärenden Variablen dargestellt, um die Tabellen übersichtlicher zu gestalten.


### Tabelle 66: Schrittweise lineare Regressionen der Delinquenz auf anomie-, kontroll- und lerntheoretische Annahmen (standardisierte Beta-Koeffizienten)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische einfache</th>
<th>schwer</th>
<th>Aussiedlerkinder einfache</th>
<th>schwer</th>
<th>Gastarbeiterkinder einfache</th>
<th>schwer</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Anomietheorie</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeitslosigkeit/</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sozialhilfe</td>
<td>---</td>
<td>-.08***</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>relative Deprivation</td>
<td>.04*</td>
<td>---</td>
<td>.15*</td>
<td>---</td>
<td>.16***</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Statusinkonsistenz</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>.14*</td>
<td>---</td>
<td></td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Schulform</td>
<td>---</td>
<td>-.16***</td>
<td>---</td>
<td>-.13*</td>
<td>-.10*</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kontrolltheorie</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>emotionale Bindung</td>
<td>---</td>
<td>.06**</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>-.12*</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Kontrolle</td>
<td>-.05*</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>elterliche Gewalt...</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>...in der Kindheit</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
<td>---</td>
<td>.12*</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>...im letzten Jahr</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
<td>---</td>
<td></td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>...gesamt</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
<td>---</td>
<td></td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Freizeitaktivität</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>„Action“</td>
<td>.10***</td>
<td>---</td>
<td>.16*</td>
<td>---</td>
<td>.12*</td>
<td>.24***</td>
</tr>
<tr>
<td>Befürwortung</td>
<td>.17***</td>
<td>.07**</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>.24***</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Normverletzung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lerntheorie</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meinung Freunde</td>
<td>.11***</td>
<td>.16***</td>
<td>.20*</td>
<td>.28***</td>
<td>---</td>
<td>.19**</td>
</tr>
<tr>
<td>Delinquenz Freunde</td>
<td>.42***</td>
<td>.37***</td>
<td>.31***</td>
<td>.23**</td>
<td>.45***</td>
<td>.32***</td>
</tr>
<tr>
<td>angepasstes $R^2$</td>
<td>.46</td>
<td>.34</td>
<td>.38</td>
<td>.23</td>
<td>.48</td>
<td>.50</td>
</tr>
<tr>
<td>Fallzahl</td>
<td>1356</td>
<td>185</td>
<td>254</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*: p < 0.05; **: p < 0.01; ***: p < 0.001


Zwischen dem einfachen und dem komplexen Modell bestehen neben der verschiedenen Auswahl an erklärenden Variablen weitere Unterschiede: Es zeigt sich, dass sich unter Einschluss der Freizeitaktivitäten, der Normeinstellungen und den lerntheoretischen Variablen der Einfluss der familiären Bedingungen insgesamt deutlich verringert und bei Aussiedlerkindern sogar bedeutungslos ist. Bei einheimischen Jugendlichen und

### Tabelle 67: Varianzaufklärung\(^1\) der linearen Regressionsmodelle einfacher (a) und schwerer (b) Delikte

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Einheimische</th>
<th>Aussiedlerkinder</th>
<th>Gastarbeiterkinder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>a</td>
<td>b</td>
<td>a</td>
</tr>
<tr>
<td>anomietheoretisches Modell</td>
<td>.05</td>
<td>.09</td>
<td>.12</td>
</tr>
<tr>
<td>kontrolltheoretisches Modell</td>
<td>.34</td>
<td>.23</td>
<td>.26</td>
</tr>
<tr>
<td>lerntheoretisches Modell</td>
<td>.44</td>
<td>.32</td>
<td>.37</td>
</tr>
<tr>
<td>kombiniertes Modell</td>
<td>.46</td>
<td>.36</td>
<td>.37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^1\) Die Werte geben das angepasste \(R^2\) an.
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halten verschiedener ethnischer Gruppen abhängt. Auf dieser Grundlage können allgemeine Vorstellungen über Ursachen der Jugenddelinquenz generell und insbesondere in Bezug auf Immigranten bewertet werden. Da die Ergebnisse der einzelnen Kapitel bereits zusammengefasst sind, konzentriert sich die nachfolgende Zusammenfassung auf die zentralen Befunde.

10.1 Zusammenfassung der zentralen Befunde


Die elterliche Gewalt steht ebenfalls mit delinquentem Verhalten in Beziehung, allerdings erweist sich dieser Zusammenhang als indirekt, da sich die Bedeutung der elterlichen Gewalt unter Berücksichtigung weiterer Variablen deutlich reduziert. Dies ist darauf zurückzuführen, dass die mit der eigenen Delinquenz direkten Grad Zusammenhang stehende Delinquenz der Freunde sowie die Zugehörigkeit zu einer devianten Clique mit der elterlichen Gewalt korrelieren. Dies bedeutet, dass Jugendliche, die elterliche Gewalt erfahren haben, häufiger Assoziationen mit Jugendlichen eingehen, die sich selbst gewaltätig verhalten.

Das Freizeitverhalten, die eigene Befürwortung von Normverletzungen und Gewaltanwendung sowie die Delinquenz der Freunde und die Meinung der Freunde zu eigennem delinquenten Verhalten korrelieren ebenfalls bei allen Vergleichsgruppen mit delinquentem Verhalten. Damit bestätigen die Befunde insgesamt die Bedeutung der in der Jugenddelinquenzforschung als zentral identifizierten Variablen. Da dieser Befund auf alle einbezogenen Jugendlichen insgesamt annähernd gleich zutrifft, spricht das Er-
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Dagegen erweisen sich Variablen, die die Beziehung zu den Eltern erfassen, unter Berücksichtigung weiterer Variablen insbesondere bei Aussiedlerkindern als nahezu irrelevant in Bezug auf delinquentes Verhalten. Der sozioökonomische Status der Eltern steht bei Aussiedlerkindern und Gastarbeiterkindern ebenfalls nicht in Beziehung mit delinquentem Verhalten. Werden allerdings indirekt verlaufende Zusammenhänge in Betracht gezogen, so zeigt sich, dass der sozioökonomische Status der Eltern die besuchte Schulform der Jugendlichen sowie die elterliche Kontrolle das Freizeitverhalten und die Assoziationen mit Freunden beeinflussen.


10.2 Diskussion

Zunächst sind einige der empirischen Befunde mit Blick auf weiterführende Forschungen abschließend zu bewerten. Die von den einheimischen Jugendlichen und Gastarbeiterkindern in vielen Fällen abweichende Ergebnisse der Aussiedlerkinder werfen so-
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Zweitens haben die Ergebnisse die Frage aufgeworfen, auf welche Weise der Zusammenhang zwischen besuchter Schulform und Delinquenz interpretiert werden kann. Dies ist nicht nur von großer Bedeutung, da die Schulform den Unterschied schwerer Delikte zwischen einheimischen Jugendlichen und Gastarbeiterkindern nahezu erklären kann, sondern auch, weil die Befragung in Schulen statt gefunden hat und sich im Vergleich zu haushaltsbasierten Befragungen gezeigt hat, dass der jeweilige Befragungskontext die empirisch ermittelten Zusammenhänge beeinflusst (Naplava & Oberwittler 2002). Es stellt sich die Frage, ob bestimmte soziale Mechanismen identifiziert werden können, die für den engen Zusammenhang zwischen Schulform und Delinquenz verantwortlich sind, oder ob Selektionsmechanismen und Prozesse der Segregation maßgeblichen Einfluss ausüben (Oberwittler 2004b). In der vorliegenden Studie sind keine Möglichkeiten der Prüfung sozialer Mechanismen vorhanden. Da die vorliegenden Befunde zudem die Existenz massiver Ungleichheit in der Verteilung sozialstruktureller Merkmale und der Einflüsse auf die Teilhabechancen Jugendlicher unterschiedlicher ethnischer Herkunft eindrucksvoll bestätigt haben, erhält die Beantwortung der Frage
nach – möglicherweise ethnisch differentiellen – Einflüssen des schulbezogenen Kontextes besondere Bedeutung.


Die Prüfung der Theorien in dem vorliegenden Zusammenhang hat zu dem Ergebnis geführt, dass die theoretischen Ansätze zur Erklärung delinquenten Verhaltens über ethnische Gruppen hinweg nur bedingt generalisiert werden können. Übereinstimmung hinsichtlich der Bewährung der Theorien zur Erklärung delinquenten Verhaltens über die Vergleichsgruppen hinweg zeigt sich darin, dass die Erklärungsleistung der ausgewählten Theorien bei allen drei Gruppen relativ zueinander gleich verteilt ist, d. h. die Erklärungsleistung des anomietheoretischen Modells fällt am schwächsten und die des lerntheoretischen Modells fällt am stärksten aus. Nur wenig Übereinstimmung hingegen zeigt sich in der Auswahl der relevanten Variablen der jeweiligen theoretischen Ansätze. Dies stellt eine gewisse Einschränkung der Generalisierbarkeit der Theorien über die ethnischen Gruppen hinweg dar.
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